

(La version française suit la version anglaise)

**Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique
2024 Year-end Report/Rapport annuel¹**

English-language editorial team/Équipe éditoriale anglophone

May 15/15 mai, 2024

Prepared by/Préparé par Janique Dubois (English-language co-Editor), Eline de Rooij (English-language Associate Editor), Sanjay Jeram (Outreach and Book Review Editor), Christy Paddick (Managing Editor), and/et Carter McPherson (Editorial Assistant)

This is the first annual report on the *Canadian Journal of Political Science* for the English-language editorial team, which started its term July 1, 2023. The report provides an overview of activities during the full 2023 calendar year and since the beginning of our term. The Journal's editorial team consists of Co-Editors, Janique Dubois (University of Ottawa) and Nicole Goodman (Brock University), Outreach and Book Review Editor, Sanjay Jeram (Simon Fraser University), and Associate Editors, Amanda Bittner (Memorial University), Veldon Coburn (McGill University), Nisha Nath (Athabasca University), Eline de Rooij (Simon Fraser University), Erin Tolley (Carleton University) and Arjun Tremblay (University of Regina). The editorial team brings together scholars from diverse methodological backgrounds, geographies, ranks, genders and subfields. We are ably assisted in the task of producing the Journal by Managing Editor, Christy Paddick. Our activities are additionally supported by excellent graduate students: Carter McPherson (Editorial Assistant) and Megan Mattes (Book Review and Social Media Assistant) from Simon Fraser University, Jared Boles from Brock University, and Silvana Gomes from the University of Ottawa. The CPSA provides support and translation services essential to the Journal's activities. The assistance and support of the staff at Cambridge University Press (CUP) is also central to the success of the Journal. Funding for the Journal's operations comes from the Canadian Political Science Association (CPSA) and the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada (SSHRC) through their Aid to Scholarly Journals program.

Upon taking over the editorship of the Journal, our editorial team adopted the following vision statement:

Our aim is to publish a Journal of the highest scholarly standard that (1) produces novel research related to all facets of Canadian politics, (2) is committed to equity, diversity, inclusion, and decolonization in its content, methodological approaches, and governance, (3) is inclusive of new methods, approaches, and perspectives, including collaborative studies based on an engaged approach to scholarship and partnership-focused research.

This vision statement responds to priorities set out in the CPSA's call for a new English-language editorial team and formally expresses a commitment to objectives that previous teams had begun to work toward.

Cambridge University Press (CUP)

¹ Note that tables are presented in French and English and the French version of the report begins on page 13. / Prenez notes que les tableaux sont présentés de façon bilingue et la version française du rapport commence à la page 13.

The publication of the Journal relies on the copy-editing and production work of CUP through a contract negotiated with the board of the CPSA. As we noted in our December report, two significant events have altered the Journal's relationship with CUP. Below, we provide additional insights and draw attention to concerns that directly implicate the CPSA.

- 1) **Downsizing of CUP.** In October 2023, CUP let go a significant portion of its staff, including the production manager for the Journal. In the months following this move, we were transitioned to a new production manager, based in Greece, and bounced around between different copy-editors – with varying levels of quality. In recent months, we have worked out a clarified workflow timeline with our production manager and have received more consistent proofing services. Despite these improvements, we experience notable challenges in terms of delays and capacity within CUP that we have previously expressed to the CPSA and CUP. These include months of delays addressing technical questions related to the Editorial Manager platform and delays/unavailability/non-responsiveness from CUP on governance and management questions (e.g., no response to meeting requests, failure to produce reports), which have caused delays in our planning, management and production of the Journal. As an experienced managing editor, Christy has played a pivotal role in ensuring continuity in the production process, filling in gaps caused by the upheaval at CUP. This experience has increased our awareness of the critical importance of institutional knowledge and stability of the Journal not only for navigating the relationship with the Journal's publisher, but also in the transition between editorial teams.
- 2) **Introduction of Ironclad:** In September 2023, CUP moved to a system called Ironclad.² As described in our December report, this move caused administrative delays, confusion and frustration for our team and authors. We note two specific ways in which this move poses challenges that directly impact the CPSA.
 - a. Downloading of burden without the development of sufficient expertise and capacity. Previous to the arrival of Ironclad, Open Access (OA) was dealt with *after* articles were through the production process (often times, articles were published despite authors not yet having signed OA contracts, a practice that caused downstream problems for publishers and libraries). Now, OA is being dealt with *prior* to production, which means that articles cannot enter the production process until authors have signed OA contracts. In many ways, this has shifted the burden from publishers and libraries to editorial teams and authors, leading to delays and administrative work. In addition, because of the myriad ways in which OA is handled, there is often confusion about what is required and who is responsible (e.g., in some instances authors are being asked by CUP to pay OA fees that should not apply or they have received emails from CUP asking them to contact their libraries to pay for OA fees, etc.). After numerous exchanges with CUP, there appears to be better supports to help authors navigate Ironclad,

² Ironclad is essentially a platform to “automate” elements of the production process in the (hypothetical/eventual) move towards Open Access. One of its features is that it is supposed to make authors aware of the various agreements in place to make their articles Open Access (if applicable). In addition to altering how the Journal navigates the technical aspects of Open Access, the adoption of Ironclad necessitated that all manuscript production, including book reviews, be moved to Editorial Manager rather than through the more informal (and flexible) processes that had been used in the past.

but our fundamental concerns over Ironclad have remained unaddressed by CUP. Ironclad – like other platforms that facilitate OA – requires expertise and capacity, for which the Journal requires better preparation in order to support authors in this process. During OA consultations led by the CFHSS, editors from various journals repeated that we are ill-prepared and do not have the expertise or sufficient capacity to transition or to navigate new platforms without significant impacts on authors as well as on processing and production times. Our experience with Ironclad is likely one that will be repeated with similar platforms and processes in the move to OA.

- b. The CPSA should be concerned with the specifics of Ironclad or any platform associated with the move to OA. Notably, Ironclad is a unilingual English platform. When asked about this, CUP responded that there were no plans to expand the bilingualism of the platform. For obvious reasons of principle, but also of functionality, this is problematic for our Journal.

As we noted in our December report, we urge the CPSA to take these changes into consideration for the sustainability of the Journal, in decisions related to OA and to ensure that CUP upholds its contractual obligations.

Open Access

Open Access has become an increasingly time-consuming file from a processing perspective, as detailed above, but also in terms of policy. Consultations and meetings with CUP and the CFHSS have made clear that OA will be a requirement for access to funding as well as for access to production services with publishers. While the CPSA is cognisant of the impact of OA for the association and the Journal, the transition itself comes with significant implications for the editorial team, authors and readers. While the decision regarding whether or when to move towards OA is not ours to make, our experience with Ironclad is a signal that we are de facto being pushed towards OA since publishers are streamlining service on such platforms, and we are already experiencing various impacts on the ground. It has also become increasingly clear that greater coordination between the CPSA, the editorial team, the SQSP and the French-language editorial team is needed to best position the Journal as things unfold. Leadership and greater public awareness/consultation on the implications of OA is needed.

Decolonization

To support commitments to decolonization and ensure the Journal is inclusive of a wide range of approaches to knowledge production, we have begun work to develop an Indigenous Editorial Policy. To this end, we secured a \$15,000 grant from Brock University to identify best practices in other journals and conduct consultations with Indigenous scholars within the Canadian political science community. In a separate report, we will outline what we heard and learned; this work continues.

Equity, Diversity and Inclusion

The editorial team is undertaking a collaborative approach to develop an EDI Statement and has made associated changes to the editorial process and Journal guidelines in keeping with EDI objectives. These include increasing the diversity of reviewers in our database and removing references from the word limit, an approach that is being adopted by many journals to make space for a wider range of scholarship. We hope to continue to move forward on this file with the support of the CPSA's EDID and Reconciliation Committees and the collaboration of the French-language editorial team. We are now considering the organization of a workshop to collectively reflect and take action on EDI and decolonization within the discipline. We are grateful for the support we received from the CFHSS, the CPSA, Carleton University's Faculty of Public Affairs, University of Ottawa's School of Political Studies, Faculty of Social Sciences and Centre on Governance towards this event. We intend to submit a Connection Grant application in June 2024, the results of which will determine the scope of the workshop.

Editorial Advisory Board

In the first year of our term, we have been aided considerably by members of the Journal's English-language Editorial Advisory Board, both current and outgoing. We thank them sincerely for their service to the discipline. Following through on our commitment to modernize the governance of the Journal, we have proposed guidelines outlining the Roles and Responsibilities of members of the English-language Editorial Advisory Board. These closely follow the French-language team's initiative to develop similar guidelines. Given that the Advisory Board is a joint responsibility with the CPSA, this work was led by a subcommittee composed of two members of the English-language editorial team and one CPSA Board member. The guidelines notably ensure regular meetings of the Editorial Advisory Board and seek board members' active contributions to the Journal's editorial and management responsibilities. As part of this process, we have proposed 16 new members for the English-language Editorial Advisory Board and are waiting for this list and the associated guidelines to be ratified by the CPSA Board. Once this has happened, we look forward to working with the new members of the Editorial Advisory Board.

Co-management of the Journal

We have benefited enormously from our ongoing and collegial collaboration with the French-language team, which has led to the seamless determination of the line-up of articles and the joint decision to publish the Presidential Address in both official languages. Beyond this editorial work, we have also been in regular contact regarding matters of governance, including updating guidelines, the adoption of an EDI statement and navigating the Journal's relationship with CUP.

Journal Metrics (English language submissions)

Key journal indicators for 2023 include:

- Total number of research articles and notes published in Volume 56: 34 (Volume 55: 48)
- Total number of book reviews published in Volume 56: 16 (Volume 55: 26)
- Original submissions in 2023: 173 (2022: 137)
- Acceptance rate for 2023 (final decisions only): 20.0% (2022: 21.1%)
- Reviewer invitations sent: 653 (2022: 641)

- Percentage of reviewer invitations that resulted in a completed review: 46.6% (2022: 48.5%)
- Average time to respond to first reviewer invitation: 3.6 days (completed reviews only)
- Average time between invitation and completed review: 31.4 days (median = 29.0 days) (2022: 30.9 days)
- Average time between submission and first decision: 33.4 days (median = 21.0 days) (2022: 44.2 days)
- 2022 Impact Factor: 3.5, ranking 33 out of 187 Political Science Journals (*Journal Citations Reports dataset* (updated Oct 18, 2023), Clarivate Analytics. <https://jcr.clarivate.com/>) (2021 Impact Factor: 4.0, ranking 32 out of 187)

Key Journal operations include processing submissions, reviews, the acceptance rate and impact factor. The number of submissions received in 2023 was **173**, substantially up from 137 in 2022. The acceptance rate for all final decisions made in 2023 was 20.0%.

Similar to the experience of the previous editorial team, finding reviewers and ensuring a prompt review of submissions remains a challenge. 653 invitations to review were sent (for 173 submissions) and the percentage of reviewers agreeing to review and completing the review was 46.6%. The average number of days to complete a review was 31.4 (from first date invited) and this is a slightly longer time than in 2022 (30.9 days). The average number of days from submission to first decision was 33.4 days and this was down substantially from the 2022 average of 44.2 days.

According to Clarivate Analytics, the Journal's 2022 impact factor was slightly down compared to 2021 from 4.0 (its highest ever) to 3.5 and the Journal's overall ranking is 33 out of 187 Political Science Journals, down slightly from 32 in 2021 (also its highest ever). Please note that Clarivate Analytics only ranks roughly the top half of Journals in a field and that each year's impact factor usually comes out over the following summer. According to the March 2024 CJPS Usage report, the five top downloaded English-language articles were *Indigenous Political Representation in Canada* (Réal Carrière, Royce Koop) with 632 downloads, *The Pretendian Problem* (Jessica Kolopenuk) with 413 downloads, *The Electoral Politics of Alberta's Sovereignty Act* (Anthony M. Sayers, Nicole McMahon, Royce Koop) with 285 downloads, *Salient Indigenous Acts of Resistance in Canada, 2010–2020: Current Trends* (Minh Do) with 256 downloads and *Explaining Feminist Movement Impact: Provincial Abortion Policies in the Wake of Decriminalization, 1988–2018* (Sylvia Bashevkin) with 180 downloads. Table 1 confirms that the number of downloads is on the rise, thus suggesting that the Journal's articles are of increasing interest to readers.

Tables 2-5 provide more detail about the Journal's operations in 2023. Table 2 shows first decisions made in 2023, regardless of when a manuscript was received. Of the 171 first decisions made, 49% (up from 33% in 2022) were desk rejects and a further 19% (down from 30%) were rejected after review. One practice our editorial team adopted from the beginning of our term is to have at least two editors review any manuscript for which a desk reject decision is proposed. This mechanism helps to ensure the highest quality manuscripts are sent for review – crucial given reviewer fatigue – while also providing a wider range of expertise upon which to base decisions. We suspect the rise in desk rejects may be attributable to this process, while simultaneously helping to explain the drop in rejections after review. In 2023, 27% of all

decisions were revise and resubmit. The 6% of submitted manuscripts receiving a first decision of accept are generally book reviews, Currents or the presidential address. The last column in Table 2 shows similar rates in the latter part of 2023, which was entirely under the new editorial team.

Table 3 details the nature of decisions on all English language submissions in 2023. Of the 173 manuscripts that had received a final decision by the end of April 2024, 47% were rejected without review, 23% were rejected after review and 20% were accepted. When the report was prepared, 9% of submissions were either still under review for a first decision (6%) or were being revised for resubmission (3%). The last column in Table 3 shows similar rates in the latter part of 2023 under the new editorial team, with a somewhat higher percentage of manuscripts still under review (11%), as might be expected.

Table 4 displays the number of English-language manuscripts submitted to and published in the Journal in 2023 by the subfields used by the CPSA at the annual conference. The categorization of manuscripts is somewhat arbitrary as many can fit into more than one category. Authors select up to three subfields when submitting their manuscript. Based on this selection and the content of the manuscript, one of the editors assigned each manuscript to the most relevant subfield. The leading fields for manuscript submissions are Canadian Politics and Institutions (15%) and Political Behaviour and Sociology (23%). Also prominent among submissions are the fields of Political Theory (11%) and Law and Public Policy (10%). The leading fields among published manuscripts are Canadian Politics and Institutions (24%), Political Behaviour and Sociology (26%), Law and Public Policy (21%) and Race, Ethnicity and Indigenous People and Politics (15%). Note that field of submitted manuscripts to field of published articles is not directly comparable as many published papers were submitted prior to 2023 and some of the 2023 submissions have already been published in the first two issues of 2024. Note that in 2022 the submissions in the fields for Canadian Politics and Institutions and Comparative Politics were higher and submissions in the field of Political Behaviour and Sociology lower. We suspect that this is due to a difference in coding.

Table 5 shows the geographic location of the corresponding author for submissions in 2023 and first and all authors for published articles in 2023. Submissions from authors located outside of Canada were comparable in 2023 to 2022 with 29% of all submissions originating from international authors. Of Canadian submissions, slightly fewer than one half came from corresponding authors based in Ontario. Among published papers, 10% of authors are from outside Canada (Europe and the United States), and there is a regionally diverse base of authorship from authors (first and all) among Canadian authors.

Table 6 shows the gender of the corresponding author for submissions in 2023 and first and all authors for published articles in 2023, and of reviewers. The coding of gender is imperfect because it is constructed as a binary variable and is based on a combination of familiarity with individuals and internet searches, rather than self-identification. Nonetheless, we include these numbers for comparability because previous annual reports provide this type of data. The percentages of submissions by women (35%), and of women as first authors (38%) and reviewers (41%) are slightly up from 2022 (29%, 35% and 33%, respectively). One practice that we might want to consider in the future is to revise the information requested from authors at the

time of submission to include the collection of optional demographic data which could improve the collection of this information. This practice has already been adopted by some other journals.

Book Review and Outreach Editor's report by Sanjay Jeram

There were eight English-language book reviews published in the Journal since the beginning of our term. We have maintained our emphasis on book titles by Canadian-based authors and/or with Canadian content. We have also added a stronger emphasis on including books from a range of methodological approaches. Finally, we continue to provide opportunities for graduate students seeking their first publication to write a book review.

Five book reviews were submitted in 2023 through Editorial Manager (note that book reviews were submitted via Editorial Manager only as of Fall 2023, with the transition to Ironclad. More representational data will be provided in future reports). Of these, one was in the field of Canadian Politics and Institutions, three in Theory and one in Political Behaviour and Sociology.

CJPS Communications report by Christy Paddick

The primary social media outlet for the Journal is the @CJPS_RCSP X account (formerly Twitter). Our posts promote new articles and book reviews as they become available on FirstView, as well as new issues of the Journal.

While most CJPS-RCSP articles posted to X receive at least 1000 “impressions” from X users, here are some of the most widely viewed and shared articles since our last report in December:

- “Erosion of International Organizations’ Legitimacy under Superpower Rivalry: Evidence on the International Court of Justice” by Enze Han and Xiaojun Li had 6,900 impressions and was viewed by an upper bound of 82,000 users.
- “Understanding Public Support for Policies Aimed at Gender Parity in Politics: A Cross-National Experimental Study” by Andrea Carson, Timothy B. Gravelle, Lía Acosta Rueda, and Leah Ruppner was viewed by an upper bound of 78,000 users, and the article was picked up by two news outlets.
- “Group-Based Affect and the Canadian Party System” by Sarah Lachance and Edana Beauvais had 2,200 impressions and was viewed by an upper bound of 50,000 users.

Table 1 / Tableau 1: Number of downloads/Nombre de téléchargements

	July 2022-June 2023	July 2023-June 2024
July/juillet	9,384	10,276
August/août	10,224	12,680
Sept.	17,867	18,689
Oct.	27,297	27,062
Nov.	24,998	29,514
Dec./déc.	19,378	19,572
Jan.	15,551	18,817
Feb/fév.	17,336	21,435
March/mars	22,645	27,312
April/avril	18,976	
May/mai	15,803	
June/juin	11,662	

Table 2 / Tableau 2: First Decisions in 2023 / Décisions initiales en 2023

	First Decisions for all of 2023/ Décisions initiales pour l'ensemble de 2023	First Decisions (July 1, 2023 onwards)/Décisions initiales (à partir du 1 ^{er} juillet 2023)
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	49% (83)	48% (47)
Rejected after review / Rejetés après évaluation	19% (32)	18% (17)
Revise and Resubmit / À réviser et à resoumettre	27% (46)	29% (28)
Accepted / Acceptés	6% (10)	5% (5)
Total % (N)	100% (171)	100% (97)

Note: Submissions in English only. Includes book reviews and presidential address. Percentages with frequencies in parentheses. / Inclut uniquement les soumissions en anglais, y compris les recensions et les discours présidentiel. Pourcentages avec fréquences entre parenthèses.

Table 3 / Tableau 3: Disposition of New Manuscripts Submitted in 2023 / Décision liée aux nouveaux manuscrits soumis en 2023

	Final Decisions for all of 2023/ Décisions finales pour l'ensemble de 2023	Final Decisions (July 1, 2023 onwards) /Décisions initiales (à partir du 1 ^{er} juillet 2023)
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	47% (82)	48% (47)
Rejected after review / Rejetés après évaluation	23% (39)	20% (20)
Accepted / Acceptés	20% (35)	17% (17)
Withdrawn / Retirés	1% (1)	1% (1)
Still under review/ En cours d'évaluation	6% (11)	11% (11)
Revised version not yet submitted / Version révisée non soumise	3% (5)	2% (2)
Total % (N)	100% (173)	100% (98)

Note: Submissions in English only until April 26, 2024. Includes book reviews and presidential address. Percentages with frequencies in parentheses. / Inclut uniquement les soumissions en anglais, y compris les recensions et les discours présidentiel jusqu'au 26 avril, 2024.

Pourcentages avec fréquences entre parenthèses.

Table 4 / Tableau 4: Manuscripts Submitted and Published by Field, January 1, 2023 to December 31, 2023 / Manuscrits soumis et articles publiés par domaine, 1er janvier 2023 au 31 décembre 2023

	Manuscripts Submitted/ Manuscrits soumis	Articles Published/ Articles publiés
Canadian Politics and Institutions / Politique et institutions canadiennes	15%	24%
Political Theory / Pensée politique	11%	6%
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère Ccanadienne	7%	0%
Comparative Politics and Institutions / Politique et institutions comparés	6%	0%
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	2%	0%
Political Behaviour and Sociology / Comportement politique et sociologie	23%	26%
Political Economy / Économie politique	4%	0%
Provincial and Territorial Politics / Politique provinciale et territoriale	2%	3%
Public Administration / Administration publique	5%	0%
Law and Public Policy / Droit et analyse de politiques	10%	21%
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	7%	6%
Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics / Race, ethnicité, peuples autochtones et politique	8%	15%
Teaching and Professional Practice / Enseignement et pratique professionnelle	1%	0%
Total % (N)	100% (168)	100% (34)

Note: Submissions in English only. Includes presidential address, but not book reviews. /Inclut uniquement les soumissions en anglais, y compris le discours présidentiel, mais pas les recensions.

Table 5 / Tableau 5: Percentage Breakdown of Geographic Location of Authors Submitted Manuscripts and Published Articles (Volume 56 2023) / Répartition géographique des auteurs de manuscrits soumis et articles publiés en pourcentage (Volume 56 2023)

	Submitted Manuscripts/ Manuscrits soumis	Published Articles / Articles publiés	
	Corresponding Author / Auteur ayant soumis un manuscrit	First Authors Only / Premiers auteurs seulement	All Authors and Coauthors / Tous les auteurs et coauteurs
B.C. / C.-B.	8%	24%	15%
Prairies	8%	9%	18%
Ontario	35%	35%	40%
Qc.	18%	12%	13%
Atlantic/Atlantique	3%	6%	3%
Territories/Territoires	0%	0%	0%
USA / É.-U.	7%	12%	7%
Europe	10%	3%	3%
Other / Autre	12%	0%	0%
Total % (N)	100% (168)	100% (34)	100% (67)

Note: Submissions in English only. Includes presidential address, but not book reviews./ Inclut uniquement les soumissions en anglais, y compris le discours présidentiel, mais pas les recensions.

Table 6 / Tableau 6: Gender Distribution of Authors and Reviewers in 2023 / Répartition des auteurs et des évaluateurs selon le genre, 2023

	Submitted Manuscripts/ Manuscrits soumis	Published Articles/ Articles publiés		Reviewers / Évaluateurs	
	Corresponding Author / Auteur ayant soumis	First Authors Only / Premiers auteurs	Authors and Co-Authors / Auteurs et coauteurs	Invited / Invités	Completed / Terminé
Female / Femme	35%	38%	39%	42%	41%
Male / Homme	65%	62%	61%	58%	59%
Unknown	1%	0%	0%	0%	0%
Total % (N)	100% (168)	100% (34)	100% (67)	100% (653)	100% (304)

Note: Submissions in English only. Includes presidential address, but not book reviews./ Inclut uniquement les soumissions en anglais, y compris le discours présidentiel, mais pas les recensions.

Budget 2024

Justification	Source	Amount/Montant
Managing editor salary/Responsable de production, Christy Paddick (15 hrs/wk,s @45\$/h)	ASJ/CPSA	35,100+HST=39,663
In kind:		
Editorial Assistant/Assistant d'édition, Carter McPherson (1.5 hrs/wk,s@35\$/h)	SFU	2,730
Outreach and Communications Assistant/Assistante mobilisation et communications, Megan Mattes (1.5 hrs/wk,s@35\$/h)	SFU	2,730
RA for Administrative support, Silvana Gomes (25 hours total @35\$/h)	Centre on Governance, uOttawa	875
Travel, accommodation and room for team meeting at CPSA conference	provided in-kind by team members and the CPSA	5000

**Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique
2024 Year-end Report/Rapport annuel³**

English-language editorial team/Équipe éditoriale anglophone

May 15/15 mai, 2024

Prepared by/Préparé par Janique Dubois (English-language co-Editor), Eline de Rooij (English-language Associate Editor), Sanjay Jeram (Outreach and Book Review Editor), Christy Paddick (Managing Editor), and/et Carter McPherson (Editorial Assistant)

Nous soumettons le premier rapport annuel de la section anglophone de la Revue canadienne de science politique, qui a débuté son mandat le 1^{er} juillet 2023. Le rapport donne un aperçu des activités de la Revue sur l'ensemble de l'année 2023, avec l'accent sur le début de notre mandat. L'équipe éditoriale anglophone de la Revue est composée des corédactrices, Janique Dubois (Université d'Ottawa) et Nicole Goodman (Brock University), du responsable des recensions et de la mobilisation, Sanjay Jeram (Simon Fraser University), et des rédacteurs adjoints, Amanda Bittner (Memorial University), Veldon Coburn (McGill University), Nisha Nath (Athabasca University), Eline de Rooij (Simon Fraser University), Erin Tolley (Carleton University) et Arjun Tremblay (University of Regina). L'équipe éditoriale rassemble des chercheurs de différents horizons méthodologiques, géographies, rangs, sexes et sous-domaines. Christy Paddick, responsable de la rédaction, nous assiste dans la production de la Revue. Nos activités sont également soutenues par d'excellents étudiants diplômés : Carter McPherson (assistant à la rédaction) et Megan Mattes (assistante aux recensions et aux médias sociaux) de l'Université Simon Fraser, Jared Boles de l'Université Brock et Silvana Gomes de l'Université d'Ottawa. L'ACSP fournit des services de soutien et de traduction essentiels aux activités de la Revue. L'assistance et le soutien du personnel de Cambridge University Press (CUP) sont également essentiels au succès de la Revue. Le financement de la Revue provient de l'ACSP et du Conseil de recherches en sciences humaines du Canada (CRSH) par l'entremise de leur programme d'aide aux revues savantes.

L'engagement de notre équipe à accueillir une pluralité de voix, d'ancrages méthodologiques et de perspectives analytiques se reflète dans l'énoncé de vision révisé de la Revue :

Notre objectif est de voir au développement d'une Revue de la plus haute qualité scientifique qui (1) produit de nouvelles recherches liées à toutes les facettes de la politique canadienne, (2) s'engage à soutenir les principes de l'équité, de la diversité, de l'inclusion et de la décolonisation dans son contenu, ses approches méthodologiques et sa gouvernance, (3) est inclusive des nouvelles méthodes, approches et perspectives, y compris les études collaboratives basées sur une approche engagée et la recherche fondée en partenariat avec les communautés.

Cet énoncé de vision répond aux priorités énoncées dans l'appel de l'ACSP pour une nouvelle équipe éditoriale anglophone et exprime un engagement envers des objectifs que les équipes qui nous ont précédé ont entamé.

³ Note that tables are presented in French and English and the French version of the report begins on page 13. / Prenez notes que les tableaux sont présentés de façon bilingue et la version française du rapport commence à la page 13.

Cambridge University Press (CUP)

La publication de la Revue dépend du travail de révision et de production de CUP dans le cadre d'un contrat négocié avec le Conseil d'administration de l'ACSP. Comme nous l'avons indiqué dans notre rapport de décembre, deux événements importants ont modifié les relations entre la Revue et CUP. Nous apportons ci-dessous des précisions supplémentaires et attirons l'attention sur les problèmes qui concernent directement l'ACSP.

- 1) Réduction des effectifs de CUP. En octobre 2023, CUP a licencié une grande partie de son personnel, y compris le directeur de production de la Revue. Dans les mois qui ont suivi, nous avons été confiés à une nouvelle directrice de production, basée en Grèce, et nous avons eu affaire avec différents réviseurs – avec des niveaux de qualité variables. Au cours des derniers mois, nous avons mis au point un calendrier de travail plus clair avec notre directrice de production et nous avons reçu des services de révisions plus cohérents. Malgré ces améliorations, nous faisons toujours face à des défis, notamment en termes de délais et de capacité au sein de CUP, que nous avons déjà signalés à l'ACSP et à CUP. Ceux-ci incluent notamment des délais de plusieurs mois dans le traitement des questions techniques liées à la plateforme Editorial Manager et des délais, de l'indisponibilité et de l'absence de réponse de la part de CUP sur des questions de gouvernance et de gestion (par exemple, pas de réponse aux demandes de réunion), qui ont entraîné des retards dans la planification, la gestion et la production de la Revue. En tant que responsable de production expérimentée, Christy a joué un rôle essentiel en assurant la continuité du processus de production, en comblant les lacunes causées par les changements au sein de CUP. Cette expérience nous a fait prendre conscience de l'importance cruciale de la connaissance institutionnelle et de la stabilité de la Revue, non seulement pour naviguer la relation avec CUP, mais aussi dans la transition entre les équipes éditoriales.
- 2) L'arrivée de Ironclad : En septembre 2023, CUP est passé à un système appelé Ironclad. Comme nous l'avons décrit dans notre rapport de décembre, ce changement a entraîné des retards administratifs, de la confusion et de la frustration pour notre équipe et nos auteurs. Nous notons deux façons spécifiques dont ce changement pose des défis qui ont un impact direct sur l'ACSP.
 - a. Transfert de responsabilités sans expertise ou capacité suffisantes. Avant l'arrivée de Ironclad, le libre accès (LA) était traité une fois que les articles étaient déjà passés par le processus de production (parfois, les articles étaient publiés alors que les auteurs n'avaient pas encore signé de contrats LA, une pratique qui causait des problèmes pour les éditeurs et les bibliothèques). Aujourd'hui, le LA est traité avant la production, ce qui signifie que les articles ne peuvent pas entrer en production tant que les auteurs n'ont pas signé de contrats de LA. À bien des égards, cela a déplacé la responsabilité des éditeurs et des bibliothèques vers les équipes éditoriales et les auteurs, ce qui a entraîné des délais et du travail administratif. En outre, en raison de la myriade de façons dont le LA est géré, il y a souvent confusion quant à ce qui est requis et qui est responsable (par exemple, dans certains cas, les auteurs sont demandés par CUP à payer des frais de LA qui

ne devraient pas s'appliquer ou reçoivent des courriels de CUP leur demandant de contacter leurs bibliothèques pour payer les frais de LA, etc.). Après de nombreux échanges avec CUP, il semble y avoir un meilleur soutien pour aider les auteurs à naviguer Ironclad, mais nos préoccupations fondamentales concernant Ironclad n'ont pas été prises en compte par CUP. Ironclad – comme d'autres plateformes qui facilitent le LA – nécessite une expertise et une capacité pour lesquelles la Revue a besoin d'une meilleure préparation pour mieux soutenir les auteurs dans ce processus. Lors de consultations sur le LA menées par la CFHSS, des éditeurs de diverses revues ont répété que nous sommes mal préparés et que nous ne disposons pas d'expertise ou de capacité suffisantes pour effectuer la transition vers le LA ou naviguer les nouvelles plateformes qui y sont liées sans répercussions significatives sur nos auteurs ainsi que sur les délais de traitement et de production. Notre expérience avec Ironclad est susceptible de se répéter avec des plateformes et des processus similaires dans le cadre du passage au LA.

- b. L'ACSP devrait se préoccuper des spécificités de Ironclad ou de toute plateforme associée au passage au LA. Notamment, Ironclad est une plateforme unilingue anglaise. Interrogé à ce sujet, CUP a répondu qu'il n'y a pas de plans de rendre la plateforme bilingue. Pour des raisons de principe évidentes, mais aussi des raisons de fonctionnement, cette situation est problématique pour la Revue.

Comme nous l'avons indiqué dans notre rapport de décembre, nous souhaitons que l'ACSP tienne compte de ces changements pour assurer la viabilité de la Revue, dans les décisions relatives au LA et pour veiller à ce que CUP respecte ses obligations contractuelles.

Libre accès

Le libre accès (LA) est devenu un dossier qui prend de plus en plus de temps, comme indiqué ci-dessus, mais aussi du point de vue des politiques et de la gestion. Les consultations et réunions avec CUP et la CFHSS ont clairement montré que le LA sera une exigence pour l'accès au financement ainsi que pour l'accès aux services de production avec les éditeurs. Bien que l'ACSP soit consciente de l'impact du LA pour l'association et la Revue, la transition elle-même a des impacts significatifs pour l'équipe éditoriale, les auteurs et les lecteurs. Bien que la décision de passer ou non au LA ne nous appartienne pas, notre expérience avec Ironclad suggère que nous sommes de facto poussés vers le LA puisque les éditeurs transfèrent leurs services sur de telles plateformes, et nous ressentons déjà divers impacts sur le terrain. Il est également devenu de plus en plus évident qu'une plus grande coordination entre l'ACSP, l'équipe éditoriale anglophone, la SQSP et l'équipe éditoriale francophone est nécessaire pour positionner au mieux la Revue face à ces changements. Un leadership et une plus grande sensibilisation/consultation du public sur cette transition est nécessaire.

Décolonisation

Afin de faire avancer la décolonisation, nous avons commencé à réfléchir à l'élaboration d'une politique éditoriale autochtone. À cette fin, nous avons obtenu une subvention de l'Université Brock pour identifier les meilleures pratiques dans d'autres revues et mener des consultations

avec des universitaires autochtones au sein de notre discipline. Dans un rapport séparé, nous décrirons ce que nous avons entendu et appris ; ce travail est en cours de développement.

Équité, diversité et inclusion

L'équipe éditoriale entreprend une approche collaborative pour développer une déclaration sur l'ÉDID et a apporté des changements associés au processus éditorial et aux lignes directrices de la Revue conformément à ses objectifs en matière d'ÉDID. Nous avons notamment accru la diversité des évaluateurs dans notre base de données et éliminer les références de la limite de mots, une approche adoptée par de nombreuses revues pour faire de la place à un plus large éventail de savoirs. Nous espérons continuer à avancer sur ce dossier avec le soutien des comités ÉDID et de réconciliation de l'ACSP et la collaboration de l'équipe éditoriale francophone. Nous envisageons maintenant d'organiser un atelier pour réfléchir et agir collectivement sur l'ÉDI et la décolonisation au sein de la discipline. Nous sommes reconnaissants du soutien que nous avons reçu de la CFHSS, de l'ACSP, de la Faculté des affaires publiques de l'Université Carleton, de l'École d'études politiques de l'Université d'Ottawa, de la Faculté des sciences sociales et du Centre sur la gouvernance pour la réalisation de cet événement. Nous avons l'intention de soumettre une demande de subvention connexion en juin 2024, dont les résultats détermineront l'envergure de l'atelier.

Comité consultatif

Au cours de la première année de notre mandat, nous avons été considérablement aidés par les membres du comité consultatif de la section anglophone de la Revue. Nous les remercions sincèrement pour les services rendus à la discipline. Conformément à notre engagement de moderniser la gouvernance de la Revue, nous avons proposé des lignes directrices décrivant les rôles et responsabilités des membres du comité consultatif de la section anglophone. Ces lignes directrices suivent de près l'initiative de l'équipe francophone d'élaborer des lignes directrices similaires. Étant donné que le comité consultatif est une responsabilité conjointe avec l'ACSP, ce travail a été mené par un sous-comité composé de deux membres de l'équipe éditoriale anglophone et d'un membre du conseil d'administration de l'ACSP. Les lignes directrices prévoient notamment des réunions régulières du comité consultatif et cherchent à encourager la contribution active des membres du comité aux responsabilités éditoriales et de gestion de la Revue. Dans le cadre de ce processus, nous avons proposé 16 nouveaux membres pour le comité consultatif de rédaction anglophone et attendons que cette liste et les lignes directrices associées soient ratifiées par le conseil d'administration de l'ACSP. Une fois cette étape franchie, nous nous réjouissons de travailler avec les nouveaux membres du comité consultatif.

Cogestion de la Revue

Nous avons énormément apprécié notre collaboration collégiale avec l'équipe francophone, qui a permis de copréparer les numéros et de prendre la décision commune de publier le discours présidentiel dans les deux langues officielles. Au-delà du travail éditorial, nous avons également été en contact régulier sur des questions de gouvernance, notamment la mise à jour des lignes directrices, l'adoption d'une déclaration sur l'ÉDI et la gestion de la relation de la Revue avec CUP.

Indicateurs (soumissions en anglais seulement)

Les indicateurs clés de la Revue pour 2023 sont les suivants :

- Nombre total d'articles de recherche et de notes publiés dans le Volume 56 : **34** (Volume 55 : 48)
- Nombre total de comptes rendus de livres publiés dans le Volume 56 : **16** (Volume 55 : 26)
- Soumissions originales en 2023 : **173** (2022 : 137)
- Taux d'acceptation en 2023 (décisions finales uniquement) : **20.0%** (2022 : 21.1%)
- Invitations d'évaluateurs envoyées : **653** (2022 : 641)
- Pourcentage d'invitations d'évaluateurs qui ont été complétées : **46.6%** (2022 : 48.5%)
- Délai moyen de réponse à la première invitation d'un évaluateur : **3,6 jours** (examens achevés uniquement)
- Délai moyen entre l'invitation et l'évaluation terminée : **31,4 jours** (médiane = 29,0 jours) (2022 : 30,9 jours)
- Délai moyen entre la soumission et la première décision : **33,4 jours** (médiane = 21,0 jours) (2022 : 44,2 jours)
- Facteur d'impact en 2022 : 3,5, classement 33 sur 187 revues de sciences politiques (Journal Citations Reports dataset (mis à jour le 18 oct., 2023), Clarivate Analytics. <https://jcr.clarivate.com/>) (2021 Impact Factor : 4.0, classement 32 sur 187)

Les opérations clés de la Revue comprennent le traitement des soumissions, les évaluations, le taux d'acceptation et le facteur d'impact. Le nombre de soumissions reçues en 2023 était de **173**, soit une augmentation substantielle par rapport aux 137 reçues en 2022. Le taux d'acceptation pour toutes les décisions finales prises en 2023 était de 20,0%.

À l'instar de l'expérience de l'équipe éditoriale précédente, il est toujours difficile de trouver des évaluateurs et d'assurer une évaluation rapide des soumissions. 653 invitations ont été envoyées (pour 173 soumissions) et le pourcentage d'évaluateurs acceptant d'évaluer et complétant l'évaluation était de 48,5 %. Le nombre moyen de jours pour réaliser l'évaluation était de 31,4 (à partir de la première date d'invitation), ce qui est légèrement plus long qu'en 2022 (30,9 jours). Le nombre moyen de jours entre la soumission et la première décision était de 33,4 jours, ce qui représente une baisse notable par rapport à la moyenne de 44,2 jours en 2022.

Selon Clarivate Analytics, le facteur d'impact de la Revue en 2022 a légèrement baissé par rapport à 2021, passant de 4,0 (son plus haut niveau historique) à 3,5, et le classement général de la Revue est de 33 sur 187 revues de sciences politiques, soit une légère baisse par rapport à 32 en 2021 (également son plus haut niveau historique). Veuillez noter que Clarivate Analytics ne classe que la moitié supérieure des revues d'un domaine et que le facteur d'impact de chaque année est généralement publié au cours de l'été suivant. Selon le rapport de mars 2024 sur l'utilisation de la RCSP, les cinq articles en anglais les plus téléchargés étaient les suivants : *Indigenous Political Representation in Canada* (Réal Carrière, Royce Koop) avec 632 téléchargements, *The Pretendian Problem* (Jessica Kolopenuk) avec 413 téléchargements, *The Electoral Politics of Alberta's Sovereignty Act* (Anthony M. Sayers, Nicole McMahon, Royce Koop) avec 285 téléchargements, *Salient Indigenous Acts of Resistance in Canada, 2010–2020*:

Current Trends (Minh Do) avec 256 téléchargements et *Explaining Feminist Movement Impact: Provincial Abortion Policies in the Wake of Decriminalization, 1988–2018* (Sylvia Bashevkin) avec 180 téléchargements.

Les tableaux 2 à 5 fournissent plus de détails sur les activités de la Revue en 2023. Le tableau 2 présente les premières décisions prises en 2023, quelle que soit la date de réception du manuscrit. Sur les 171 premières décisions prises, 49 % (contre 33 % en 2022) étaient des rejets par le comité éditorial et 19 % (contre 30 %) étaient des rejets après évaluation. L'une des pratiques adoptées par notre équipe éditoriale depuis le début de notre mandat consiste à demander à au moins deux éditeurs d'examiner tout manuscrit pour lequel une décision de rejet par le comité éditorial est proposée. Ce mécanisme permet de s'assurer que les manuscrits de la plus haute qualité sont envoyés pour évaluation – ce qui est crucial compte tenu de la fatigue des examinateurs – tout en offrant un plus large éventail d'expertise sur lequel fonder les décisions. Nous pensons que l'augmentation des manuscrits rejetés par le comité éditorial peut être attribuée à ce processus, tout en contribuant à expliquer la baisse des rejets après évaluation. En 2023, 27 % de toutes les décisions étaient des révisions et des resoumissions. Les 6 % de manuscrits soumis qui ont fait l'objet d'une première décision d'acceptation sont généralement des recensions de livre, des Questions d'actualité ou des discours présidentiels. La dernière colonne du tableau 2 montre des taux similaires pour la dernière partie de l'année 2023, qui était entièrement sous la responsabilité de la nouvelle équipe éditoriale.

Le tableau 3 détaille la nature des décisions concernant toutes les soumissions en anglais en 2023. Sur les 173 manuscrits ayant fait l'objet d'une décision finale à la fin du mois d'avril 2024, 47 % ont été rejetés sans évaluation, 23 % ont été rejetés après évaluation et 20 % ont été acceptés. Au moment de la préparation du rapport, 9 % des soumissions étaient encore en cours d'évaluation pour une première décision (6 %) ou en cours de révision en vue d'une nouvelle soumission (3 %). La dernière colonne du tableau 3 montre des taux similaires à la fin de l'année 2023 sous la nouvelle équipe éditoriale, avec un pourcentage un peu plus élevé de manuscrits encore en cours d'examen (11 %), comme on pouvait s'y attendre.

Le tableau 4 présente le nombre de manuscrits en anglais soumis et publiés dans la Revue en 2023 selon les champs utilisés par l'ACSP lors de la conférence annuelle. La catégorisation des manuscrits est quelque peu arbitraire, car nombre d'entre eux peuvent entrer dans plus d'une catégorie. Les principaux domaines de soumission de manuscrits sont Politique et institutions canadiennes (15 %) et Comportement politique et sociologie (23 %). Les domaines de la théorie politique (11%) et du droit et des politiques publiques (10%) sont également très présents dans les soumissions. Les principaux domaines des manuscrits publiés sont la politique et les institutions canadiennes (24%), le comportement politique et la sociologie (26%), le droit et les politiques publiques (21%) et race, ethnicité, peuples autochtones et politique (15%). Le nombre de manuscrits soumis et le nombre d'articles publiés ne sont pas directement comparables, car de nombreux articles publiés ont été soumis avant 2023.

Le tableau 5 montre l'emplacement géographique de l'auteur correspondant pour les soumissions en 2023 et des premiers auteurs et de tous les auteurs pour les articles publiés en 2023. Les soumissions d'auteurs situés à l'extérieur du Canada étaient comparables en 2023 à celles de 2022, avec 29 % de toutes les soumissions provenant d'auteurs internationaux. Parmi les

soumissions canadiennes, un peu moins de la moitié provenait d'auteurs basés en Ontario. Parmi les articles publiés, 10 % des auteurs proviennent de l'extérieur du Canada (Europe et États-Unis), et les auteurs canadiens sont diversifiés d'un point de vue régional.

Le tableau 6 indique le sexe de l'auteur correspondant pour les soumissions en 2023, du premier auteur et de tous les auteurs pour les articles publiés en 2023, ainsi que des évaluateurs. Le codage du sexe est imparfait car il s'agit d'une variable binaire basée sur une combinaison de familiarité avec les individus et de recherches sur Internet, plutôt que sur l'auto-identification. Néanmoins, nous incluons ces chiffres à des fins de comparaison, car les rapports annuels précédents fournissent ce type de données. Les pourcentages de soumissions par des femmes (35 %) et de femmes en tant que premiers auteurs (38 %) et évaluateurs (41 %) sont légèrement en hausse par rapport à 2022 (29 %, 35 % et 33 %, respectivement). Une pratique que nous pourrions envisager à l'avenir est de réviser les informations demandées aux auteurs au moment de la soumission afin d'inclure la collecte de données démographiques facultatives, ce qui pourrait améliorer la collecte de ces informations. Cette pratique a déjà été adoptée par d'autres revues.

Rapport du responsable des recensions et de la mobilisation des connaissances, par Sanjay Jeram

Depuis le début de notre mandat, huit comptes rendus de livres en anglais ont été publiés dans la revue. Nous avons continué à mettre l'accent sur les titres d'ouvrages écrits par des auteurs basés au Canada et/ou ayant un contenu canadien. Nous avons également mis davantage l'accent sur l'inclusion d'ouvrages issus de diverses approches méthodologiques. Enfin, nous continuons d'offrir aux étudiants diplômés qui cherchent à publier pour la première fois la possibilité de rédiger une critique de livre.

Cinq recensions de livres ont été soumises en 2023 par l'intermédiaire de Editorial Manager (notez que les critiques de livres ont été soumises via Editorial Manager uniquement à partir de l'automne 2023, avec la transition vers Ironclad. Des données plus représentatives seront fournies dans les prochains rapports). De ce nombre, un était dans le domaine de la politique et des institutions canadiennes, trois dans le domaine de la pensée politique et un dans le domaine du comportement politique et de la sociologie.

Rapport sur les communications, par Christy Paddick

Le principal média social pour la Revue est le compte X @CJPS_RCSP (anciennement Twitter). Nos messages font la promotion des nouveaux articles et des recensions dès qu'ils sont disponibles sur First View, ainsi que des nouveaux numéros de la Revue.

Alors que la plupart des articles postés sur X reçoivent au moins 1000 « impressions » de la part des utilisateurs de X, voici quelques-uns des articles les plus largement consultés et partagés depuis notre dernier rapport en décembre :

- « Erosion de la légitimité des organisations internationales en cas de rivalité entre superpuissances : Evidence on the International Court of Justice » par Enze Han et Xiaojun Li a eu 6 900 impressions et a été vu par plus de 82 000 utilisateurs.

- « Understanding Public Support for Policies Aimed at Gender Parity in Politics : A Cross-National Experimental Study » par Andrea Carson, Timothy B. Gravelle, Lía Acosta Rueda, et Leah Ruppanner a été vu par plus de 78 000 utilisateurs, et l'article a été repris par deux organes de presse.

- L'article « Group-Based Affect and the Canadian Party System » de Sarah Lachance et Edana Beauvais a obtenu 2 200 impressions et a été consulté par plus de 50 000 utilisateurs.