



Revue canadienne de science politique

Rapport de fin d'année 2014

Le 26 avril 2014

Préparé par Graham White (codirecteur anglophone)

Voici le troisième rapport annuel au sujet du *Journal*/de la *Revue*, lequel est rédigé au nom de l'équipe de rédaction anglophone en poste à la Ryerson University et à l'University of Toronto Mississauga (UTM). Nous bénéficions de généreuses contributions de l'Association canadienne de science politique, de la Ryerson University, de l'UTM et du département des études supérieures en science politique de l'University of Toronto. Notre revue reçoit en outre une subvention du Conseil de recherches en sciences humaines du Canada.

L'équipe – Graham White (UTM), corédacteur, Carolyn Johns (Ryerson), directrice adjointe, Peter Loewen (UTM), directeur adjoint, et Bryan Evans (Ryerson), responsable des recensions – a pu bénéficier de l'excellent travail de nos adjoints à la rédaction, Jack Lucas à l'UTM et Thomas McDowell à Ryerson ainsi que l'aide que nous a apportée le personnel très compétent et attentionné de Cambridge University Press. Jack a donné sa démission, car il a accepté un poste menant à la permanence à l'University of Calgary; nous lui adressons nos plus vifs remerciements pour son dévouement extraordinaire. C'est Maxime Héroux-Legault à l'UMT qui le remplacera comme adjoint à la rédaction.

Le présent rapport ne porte que sur le volet anglais de la revue. Des informations sur le volet français sont contenues dans le rapport du codirecteur francophone, Jean-François Godbout.

Outre les activités courantes, décrites en détail ci-dessous, il nous faut souligner deux événements importants qui ont eu lieu en 2014. D'abord, l'ACSP et CUP ont renouvelé le contrat de publication de la revue, une seule modification mineure ayant été apportée par rapport au contrat précédent. Ensuite, nous avons soumis, en tant que revue savante, une demande de renouvellement de subvention au CRSH et elle nous fut accordée; il s'agit de 30 000 \$ par année pour une période de trois ans. Le dossier a été confié au corédacteur anglophone qui s'est appuyé sur Silvina Danesi et Michelle Hopkins à l'ACSP pour le mener à bien.

Comme nous le soulignons dans le rapport de l'an dernier, le CRSH continue à s'orienter vers la promotion des principes du libre accès dans le cas de recherches universitaires. Tout comme les IRSC et le CRSNG, le CRSH a annoncé récemment qu'à partir des subventions accordées en mai de cette année, les titulaires d'une subvention du CRSH qui publient leurs recherches dans des revues avec comité de lecture seront tenus de les faire paraître uniquement dans des revues qui offrent le libre accès. De plus, bien que cela ne soit pas encore une obligation formelle, les subventions futures du CRSH seront probablement limitées aux revues offrant le libre accès. Nous croyons que le nouveau contrat signé avec CUP répondra à ces exigences.

Comme dans les années passées, le plus gros défi en 2014 a été le recrutement des évaluateurs pour les manuscrits. En 2014, moins de la moitié (244 sur 511) des invitations lancées à de potentiels évaluateurs ont été acceptées et ont donné lieu à une évaluation – une légère diminution par rapport à 2013, année où juste un peu plus de la moitié des invitations ont abouti à une évaluation. Dans plus d'un cas, il a fallu attendre plusieurs semaines avant que trois évaluateurs acceptent de juger de la qualité d'un manuscrit, ce qui a nécessairement allongé le temps requis pour recevoir la première décision. Une fois que la personne avait accepté, elle a pris en moyenne 38 jours (un peu plus que les 31 jours en 2013 et à peu près le même nombre de jours qu'en 2012) pour terminer son évaluation. Ce chiffre peut par contre varier énormément : plus du tiers (34 %) des évaluations effectuées en 2014 ont pris plus de 45 jours, dont 20 %, plus de 60 jours. Comme nous sollicitons normalement trois évaluations pour

chaque manuscrit, une seule évaluation remise en retard peut grandement allonger le temps requis pour la prise d'une décision.

Par ailleurs, nous continuons à être impressionnés par les observations des évaluateurs et à être reconnaissants pour le temps qu'ils consacrent à leur tâche. En règle générale, l'évaluation est exhaustive et pertinente, en plus d'être utile pour les auteurs, même dans les cas où la décision finale est négative.

En gros, les données contenues dans ce rapport brossent un tableau qui s'inscrit dans la continuité par rapport aux activités des années précédentes. Divers indicateurs présentent des changements mineurs par rapport à l'année dernière – rien de dramatique. Les tableaux 1 à 5 présentent des données sur les auteurs, les évaluateurs et les manuscrits soumis.

Entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre 2014, l'équipe de rédaction anglophone a reçu 108 nouveaux manuscrits, incluant l'allocution du président, le P^r Alain Noël. Il s'agit là d'une légère augmentation par rapport à 2013 (104 manuscrits). Dans les quatre numéros du Volume 46 (2014), 25 articles ont été publiés en anglais, comparativement à 28 dans le Volume 45.

Le nombre moyen de jours entre la réception du document et la prise d'une première décision à son sujet a été de 76 jours, soit un peu plus qu'en 2013 (70 jours).

Le tableau 1, qui indique la répartition géographique des manuscrits, montre que la revue continue à avoir une forte visibilité à l'échelle internationale, un peu plus du tiers de tous les manuscrits ayant été soumis par des auteurs résidant à l'extérieur du Canada.

Le tableau 2 présente la répartition des articles publiés en 2014 en fonction des sous-domaines utilisés par l'Association au congrès annuel. La catégorisation des articles est un peu arbitraire; par exemple, les deux articles placés dans la catégorie « Droit et analyse de politiques » et plusieurs de ceux qui figurent sous « Comportement politique/sociologie » auraient pu entrer dans la catégorie « Politique canadienne » puisque les cas et les données cités dans ces articles étaient largement ou entièrement canadiens.

Le tableau 2 montre aussi la distribution des manuscrits soumis en 2014. Il est important de souligner que les deux colonnes du tableau ne sont pas directement comparables puisque une proportion importante des manuscrits qui ont soumis et acceptés en 2014 ne seront pas publiés avant 2015. Par exemple, si aucun article n'a été publié dans la catégorie « Race, ethnicité, peuples autochtones et politique » en 2014, quatre des huit manuscrits soumis en 2014 dans ce sous-domaine seront publiés en 2015.

La répartition des 102 décisions initiales rendues en 2014 est présentée dans le tableau 3. Les décisions finales au sujet des 108 manuscrits reçus en 2014 sont présentées dans le tableau 4. (À noter : sont incluses dans les décisions initiales des manuscrits soumis en 2013; les cohortes examinées dans ces tableaux ne sont donc pas identiques.) Sur les 89 manuscrits de 2014 au sujet desquels des décisions finales ont été rendues, 20 ont été acceptés, ce qui équivaut à un taux d'acceptation de 22,4 %; toutefois, neuf autres manuscrits pour lesquels la décision initiale était « À réviser et à resoumettre » n'avaient pas encore été soumis à nouveau et, comme une importante proportion d'entre eux sera probablement acceptée, le taux d'acceptation réel se situera, comme en 2013, entre 25 et 30 %.

Le tableau 5 présente la répartition hommes-femmes pour ce qui est des articles publiés, des manuscrits soumis et des évaluateurs invités et ayant rempli leur mandat. Vingt-cinq pour cent des premiers auteurs des articles de 2014 étaient des femmes, ce qui représente une augmentation par rapport à 2013 (18 %). Les femmes ont soumis 27 % des nouveaux manuscrits en 2014, comparativement à 28 % en 2013. Le pourcentage d'invitations à évaluer des manuscrits qui ont été envoyées à des femmes a diminué légèrement par rapport à l'année précédente : 24 % en 2014 contre 28 % en 2013.

Rapport du responsable des recensions de livres

Les tableaux 6 à 8 présentent des données sur les recensions de livres publiées en 2014.

Les recensions en anglais sont en très bonne posture, mais il y a quelques défis à relever. Trente-deux recensions ont été publiées en 2014; toutefois, comme le profil des recensions le démontre, la représentation régionale et homme-femme des recensions publiées requiert un meilleur équilibre. Le nombre de recensions soumises par des femmes s'est modestement amélioré en 2014, passant de 33 à 40 % - en partie en raison de notre habitude de donner la priorité aux recensions rédigées par des femmes. Il nous faut quand même plus de femmes. C'est pourquoi j'ai écrit au Caucus des femmes de l'ACSP afin d'inviter ses membres à soumettre des recensions et à encourager des étudiantes diplômées à en faire de même.

Par rapport au déséquilibre entre les régions, je vais demander à l'ACSP d'envoyer dans le courant de l'année un message aux membres, l'objectif étant en vue de recruter des auteurs de recensions dans des provinces autres que l'Ontario.

Ces lacunes étant notées, nous avons 36 recensions en attente de publication, ce qui nous mènera jusqu'en juillet 2016. Dans un certain sens, c'est bien, mais c'est aussi une situation difficile à gérer. Pour atténuer les frustrations des auteurs des recensions et des auteurs des ouvrages recensés, je ne vais pas faire de campagne de recrutement avant la fin de 2015, sauf pour ce qui est des femmes. Nous allons en outre soumettre neuf recensions par numéro plutôt que les huit habituelles.

Table 1 / Tableau 1
Geographical Location of Authors and Assessors /
Répartition géographique des auteurs et des évaluateurs
New Manuscripts / Nouveaux manuscrits*
January 1, 2014 to December 31, 2014/1^{er} janvier 2014 au 31 décembre 2014

	Published / Publiés Authors/Auteurs	Submitted / Soumis Authors/Auteurs	Assessors Requested/ Évaluateurs à qui on a demandé
British Columbia / Colombie-Britannique	2	9	35
Prairies	1	9	50
Ontario	12	34	217
Québec	3	18	58
Atlantic/Atlantique	0	2	8
Territoires / Territoires	0	0	0
USA / É.-U.	2	17	84
Europe	3	4	49
Other / Autre	2	15	10
TOTAL	25	108	511

*The numbers in the second and third columns refer to the geographic location of the first author of each new manuscript. / Les chiffres dans les deuxième et troisième colonnes réfèrent à la région géographique du premier auteur de chaque manuscrit.

Table 2 / Tableau 2
Manuscripts Published and Submitted by Field / Manuscrits publiés et soumis par domaine
January 1 –December 31, 2014 / 1^{er} janvier 2014 au 31 décembre 2014

	Manuscripts Published / Manuscrits publiés	Submitted / Soumis
Canadian Politics and Institutions Politique et institutions canadiennes	6	17
Political Theory / Théorie politique	2	13
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère canadienne	0	14
Comparative Politics and Institutions Politique et institutions comparées	4	16
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	1	1
Political Behaviour/Sociology / Comportement politique/sociologie	5	17
Political Economy / Économie politique	2	2
Provincial and Territorial Politics Politique provinciale et territoriale	2	2
Public Administration / Administration publique	1	2
Law and Public Policy Droit et analyse de politiques	2	14
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	0	2
Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics / Race, ethnicité , peuples autochtones et politique	0	8
TOTAL	25	108

Table 3 / Tableau 3
First Decisions in 2014 / Décisions initiales en 2014

Total	102
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	19
Rejected after review / Rejetés après évaluation	46
Accepted by assessors / Acceptés par les évaluateurs	2
Revise and resubmit / À réviser et à resoumettre	35

Table 4 / Tableau 4
Final Disposition of New Manuscripts Submitted in 2014 / Décision finale au sujet des nouveaux manuscrits soumis en 2014

Manuscripts Submitted / Manuscrits soumis	108
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	19
Rejected after review / Rejetés après évaluation	50
Accepted / Acceptés	20
Withdrawn by authors / Retirés par des auteurs	0
Withdrawn by editors / Retirés par les directeurs	0
Under review (as of April 6, 2015) / En cours d'évaluation (au 6 avril 2015)	9
Revised version not yet submitted (as of April 6, 2015)	9

Table 5 / Tableau 5
Gender Distribution of Authors and Assessors in 2014/
Répartition des auteurs et des évaluateurs selon les sexes 2014

	Authors / Auteurs		Assessors / Évaluateurs	
	Published / Publiés	Submitted / Soumis	Completed / Ayant terminé leur mandat	Invited / Invités
Female / Femme	5	29	57	146
Male / Homme	20	79	187	365
TOTAL	25	108	244	511

Table 6 / Tableau 6
2014 English Book Reviews - Fields / Recensions de livres en anglais en 2014 - Domaines

Canadian Politics and Institutions / Politique et institutions canadiennes	3
Political Theory / Théorie politique	2
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère canadienne	13
Comparative Politics and Institutions / Politique et institutions comparées	2
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	0
Political Behaviour/Sociology / Comportement politique/sociologie	1
Political Economy / Économie politique	1
Provincial and Territorial Politics / Politique provinciale et territoriale	0
Public Administration / Administration publique	1
Law and Public Policy / Droit et analyse de politiques	4
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	2
Race, Ethnicity, Indigenous Peoples and Politics / Race, ethnicité peuples autochtones et politique	4
Total	32

Table 7 / Tableau 7
Geographical Distribution of Book Reviewers, 2014 / Répartition géographique des critiques, 2014

British Columbia / Colombie-Britannique	1
Prairies	3
Ontario	17
Québec	1
Atlantic/Atlantique	4
USA / É.-U.	2
Europe	2
Other / Autre	2
TOTAL	32

Table 8 / Tableau 8
Gender Distribution of Book Reviewers 2014 / Répartition des critiques selon les sexes, 2014

Male / Homme	19
Female / Femme	13
TOTAL	32