

Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique

Rapport de fin d'année 2015
Le 7 avril 2016

Préparé par Graham White (codirecteur anglophone)

Voici le quatrième rapport annuel au sujet du *Journal*/de la *Revue*, lequel est rédigé au nom de l'équipe de rédaction anglophone en poste à la Ryerson University et à l'University of Toronto Mississauga (UTM). Nous bénéficions de généreuses contributions de l'Association canadienne de science politique, de la Ryerson University, de l'UTM et du département des études supérieures en science politique de l'University of Toronto. Notre revue reçoit en outre une subvention du Conseil de recherches en sciences humaines du Canada.

L'équipe – Graham White (UTM), corédacteur, Carolyn Johns (Ryerson), directrice adjointe, Peter Loewen (UTM), directeur adjoint, et Bryan Evans (Ryerson), responsable des recensions – a pu bénéficier de l'excellent travail de nos adjoints à la rédaction, Maxime Héroux-Legault à l'UTM et Thomas McDowell à Ryerson ainsi que l'aide que nous a apportée le personnel très compétent et attentionné de Cambridge University Press (CUP).

Le présent rapport ne porte que sur le volet anglais de la revue. Des informations sur le volet français sont contenues dans le rapport du codirecteur francophone, Jean-François Godbout.

L'équipe de rédaction entre dans la dernière année de son mandat. Une demande de manifestation d'intérêt a été largement diffusée et un comité a été mis sur pied pour gérer le recrutement de la nouvelle équipe de rédaction anglophone. Cette nouvelle équipe devrait être en place d'ici juillet 2017.

C'est avec beaucoup d'enthousiasme que nous envisageons la parution de deux numéros spéciaux – une première dans l'histoire de notre revue. Une équipe de rédacteurs invités, dirigée par Fiona MacDonald (Fraser Valley) et Alexandra Dobrowolsky (St Mary's), travaille sur un numéro spécial sur le thème *Trouver les féminismes*. Le deuxième numéro spécial, à paraître en mars 2017, viendra souligner le 50^e anniversaire du *Journal*/de la *Revue*. Dans les deux cas, des appels de communications ont été largement diffusés et ont donné lieu à un nombre important de projets de communication de haute qualité. En outre, un colloque (qui comprend plusieurs articles reliés par une même thématique, mais sans pour autant constituer un numéro) est en voie de préparation; il portera sur l'œuvre du regretté Richard Simeon.

Comme nous le soulignons dans les rapports précédents, le CRSH continue à s'orienter vers la promotion des principes du libre accès dans le cas de recherches universitaires. Tout comme les IRSC et le CRSNG, le CRSH exige maintenant des titulaires de subventions qui publient leurs recherches dans des revues avec comité de lecture de faire paraître ces travaux uniquement dans des revues qui offrent le libre accès. De plus, bien que cela ne soit pas encore une obligation formelle, les subventions futures du CRSH seront probablement limitées aux revues offrant le libre accès. Nous croyons que le contrat négocié avec CUP l'an dernier répond aux exigences du CRSH.

Comme dans les années passées, l'un des grands défis en 2015 a été le recrutement des évaluateurs pour les manuscrits bien que le taux des évaluations dûment complétées ait nettement grimpé. En 2015, 59 % (251 sur 425) des invitations lancées à de potentiels évaluateurs ont été acceptées et ont donné lieu à une évaluation alors qu'en 2014, un peu moins de la moitié des invitations ont abouti à une évaluation. Toutefois, dans plus d'un cas, il a fallu attendre plusieurs semaines avant que trois évaluateurs acceptent de juger de la qualité d'un manuscrit, ce qui a nécessairement allongé le temps requis pour recevoir la première décision. Une fois que la personne avait accepté, elle a pris en moyenne 40 jours (un peu plus que les 38 jours en 2014 et les 31 jours en 2013) pour terminer son évaluation. Ce chiffre peut par contre varier énormément : près du tiers (32 %) des évaluations effectuées en 2015 ont pris plus de 45 jours, dont 20 %, plus de 60 jours. Comme nous sollicitons normalement trois évaluations pour chaque manuscrit, une seule évaluation remise en retard peut grandement allonger le temps requis pour la prise d'une décision.

Par ailleurs, nous continuons à être impressionnés par les observations des évaluateurs et à être reconnaissants pour le temps qu'ils consacrent à leur tâche. En règle générale, l'évaluation est

exhaustive et pertinente, en plus d'être utile pour les auteurs, même dans les cas où la décision finale est négative.

En gros, les données contenues dans ce rapport brossent un tableau qui s'inscrit dans la continuité par rapport aux activités des années précédentes. Divers indicateurs présentent des changements mineurs par rapport à l'année dernière – rien de dramatique. Les tableaux 1 à 5 présentent des données sur les auteurs, les évaluateurs et les manuscrits soumis.

Entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre 2015, l'équipe de rédaction anglophone a reçu 87 nouveaux manuscrits, incluant l'allocation de la présidente, la P^r Jill Vickers. Il s'agit là d'une diminution par rapport à 2014 (108 manuscrits), mais cela ne semble indiquer rien de plus que les aléas auxquels il faut compter en la matière : au cours des trois premiers mois de 2016, nous avons reçu 37 manuscrits, ce qui laisserait supposer près de 150 pour l'année complète. (Ce chiffre de 37 n'inclut pas les communications prévues pour les numéros spéciaux, *Trouver les féminismes* et celui du 50^e anniversaire.) Dans les quatre numéros du Volume 48 (2015), 31 articles ont été publiés en anglais, comparativement à 25 dans le Volume 47 (2014).

Le nombre moyen de jours entre la réception du document et la prise d'une première décision à son sujet a été de 88 jours comparativement à 76 jours en 2014.

Le tableau 1, qui indique la répartition géographique des manuscrits, montre que la revue continue à avoir une forte visibilité à l'échelle internationale, près du quart de tous les manuscrits ayant été soumis par des auteurs résidant à l'extérieur du Canada.

Le tableau 2 présente la répartition des articles publiés en 2015 en fonction des sous-domaines utilisés par l'Association au congrès annuel. La catégorisation des articles est un peu arbitraire; par exemple, plusieurs des articles placés dans la catégorie « Droit et analyse de politiques » et de ceux qui figurent sous « Comportement politique/sociologie » auraient pu entrer dans la catégorie « Politique canadienne » puisque les cas et les données cités dans ces articles étaient largement ou entièrement canadiens.

Le tableau 2 montre aussi la distribution des manuscrits soumis en 2015. Il est important de souligner que, compte tenu du temps qu'il faut pour évaluer et traiter les manuscrits, les deux colonnes du tableau ne sont pas directement comparables. Il serait incorrect, par exemple, de conclure de ce tableau quatre des dix textes soumis en 2015 en politique canadienne ont été publiés; certains des articles publiés en 2015 avaient été soumis en 2014 et certains des manuscrits soumis en 2015 seront publiés en 2016.

La répartition des 85 décisions initiales rendues en 2015 est présentée dans le tableau 3. Les décisions au sujet des 87 manuscrits reçus en 2015 sont présentées dans le tableau 4. (À noter : sont incluses dans les décisions initiales des manuscrits soumis en 2014; les cohortes examinées dans ces tableaux sont très différentes.) Sur les 59 manuscrits de 2015 au sujet desquels des décisions finales ont été rendues, 13 ont été acceptés, ce qui équivaut à un taux d'acceptation de 22 %; toutefois, comme des décisions finales n'ont pas encore été prises pour 28 autres manuscrits pour lesquels la décision initiale était « À réviser et à resoumettre » et qu'une importante proportion d'entre eux sera probablement acceptée, le taux d'acceptation réel se situera, comme dans les dernières années, entre 25 et 30 %.

Le tableau 5 présente la répartition hommes-femmes pour ce qui est des articles publiés, des manuscrits soumis et des évaluateurs invités et ayant rempli leur mandat. C'est avec plaisir que nous constatons que les données de 2015 continuent d'indiquer une meilleure répartition hommes-femmes; 35 % des premiers auteurs des articles de 2015 étaient des femmes, ce qui représente une augmentation de 25 % par rapport à 2014 et de 18 % par rapport à 2013. Les femmes ont soumis 29 % des nouveaux manuscrits en 2015, comparativement à 27 % en 2014. Le pourcentage d'invitations à évaluer des manuscrits qui ont été envoyées à des femmes a augmenté légèrement par rapport à 2014, soit 29 % en contre 24 % en 2014. Les taux des évaluations dûment complétées étaient pratiquement identiques chez les hommes et chez les femmes, soit respectivement 59,1 % et 58,7 %.

Rapport du responsable des recensions de livres

Les tableaux 6 à 8 présentent des données sur les recensions de livres publiées en 2015.

Les recensions en anglais sont en très bonne posture. À la fin de 2015, 35 recensions en tout avaient été publiées; toutefois, comme le profil des recensions le démontre, la représentation régionale requiert un meilleur équilibre. Sur une note plus positive, l'équilibre hommes-femmes s'améliore. En 2015, 15 des 35 recensions publiées avaient été rédigées par des femmes, soit 42,8 %. À cet égard, nous tenons à remercier tous les membres du Comité consultatif de la revue qui, à la suite de notre appel à tous, nous ont aidés à proposer à des étudiantes diplômées et à des professeures de faire des recensions pour la RCSP. Nos plus grands défis maintenant, outre l'amélioration de la représentation régionale, résident dans les 39 recensions qui sont en attente de publication et dans les 12 autres qui sont en cours. C'est un beau problème, mais certains critiques attendent un an et plus avant de voir leur recension publiée. De ce fait, nous ne recrutons pas activement d'autres critiques pour l'instant. Nous nous attendons à laisser à la prochaine équipe au moins 12 recensions bel et bien terminées, ce qui lui laissera le temps de mettre en place sa propre stratégie de recrutement.

Table 1 / Tableau 1
Geographical Location of Authors and Assessors /
Répartition géographique des auteurs et des évaluateurs
New Manuscripts / Nouveaux manuscrits*
January 1, 2015 to December 31, 2015/1^{er} janvier 2015 au 31 décembre 2015

	Published / Publiés Authors/Auteurs	Submitted / Soumis Authors/Auteurs	Assessors Requested/ Évaluateurs à qui on a demandé
British Columbia / Colombie-Britannique	4	7	37
Prairies	3	10	41
Ontario	17	36	158
Québec	1	8	34
Atlantic/Atlantique	2	6	22
Territoires / Territoires	0	0	0
USA / É.-U.	1	5	87
Europe	1	4	34
Other / Autre	2	11	12
TOTAL	31	87	425

*The numbers in the second and third columns refer to the geographic location of the first author of each new manuscript. / Les chiffres dans les deuxième et troisième colonnes réfèrent à la région géographique du premier auteur de chaque manuscrit.

Table 2 / Tableau 2
Manuscripts Published and Submitted by Field / Manuscrits publiés et soumis par domaine
January 1, 2015 to December 31, 2015 / 1^{er} janvier 2015 au 31 décembre 2015

	Manuscripts Published / Manuscrits publiés	Submitted / Soumis
Canadian Politics and Institutions Politique et institutions canadiennes	4	10
Political Theory / Théorie politique	2	6
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère canadienne	3	12
Comparative Politics and Institutions / Politique et institutions comparées	2	13
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	2	9
Political Behaviour/Sociology / Comportement politique/sociologie	5	14
Political Economy / Économie politique	0	1
Provincial and Territorial Politics / Politique provinciale et territoriale	1	1
Public Administration / Administration publique	1	1
Law and Public Policy / Droit et analyse de politiques	7	10
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	1	1

Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics / Race, ethnicité, peuples autochtones et politique	3	9
TOTAL	31	87

Table 3 / Tableau 3
First Decisions in 2015 / Décisions initiales en 2015

Total	85
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	17
Rejected after review / Rejetés après évaluation	38
Accepted by assessors / Acceptés par les évaluateurs	2
Revise and resubmit / À réviser et à resoumettre	28

Table 4 / Tableau 4
Disposition of New Manuscripts Submitted in 2015 / Décision au sujet des nouveaux manuscrits soumis en 2015

Manuscripts Submitted / Manuscrits soumis	87
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	18
Rejected after review / Rejetés après évaluation	41
Accepted / Acceptés	13
Withdrawn by authors / Retirés par des auteurs	0
Withdrawn by editors / Retirés par les directeurs	0
Under review (as of April 1, 2016) / En cours d'évaluation (au 1 ^{er} avril 2016)	7
Revised version not yet submitted (as of April 1, 2016) / Version révisée non encore soumise (au 1 ^{er} avril 2016)	8

Table 5 / Tableau 5
Gender Distribution of Authors and Assessors in 2015/
Répartition des auteurs et des évaluateurs selon les sexes 2015

	Authors / Auteurs		Assessors / Évaluateurs	
	Published / Publiés	Submitted / Soumis	Completed / Ayant terminé leur mandat	Invited / Invités
Female / Femme	11	25	74	126
Male / Homme	20	62	177	299
TOTAL	31	87	251	425

Table 6 / Tableau 6
2015 English Book Reviews - Fields / Recensions de livres en anglais en 2015 - Domaines

Canadian Politics and Institutions / Politique et institutions canadiennes	2
Political Theory / Théorie politique	3
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère canadienne	8
Comparative Politics and Institutions / Politique et institutions comparées	1
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	3
Political Behaviour/Sociology / Comportement politique/sociologie	3
Political Economy / Économie politique	3
Provincial and Territorial Politics / Politique provinciale et territoriale	0
Public Administration / Administration publique	1
Law and Public Policy / Droit et analyse de politiques	9
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	1
Race, Ethnicity, Indigenous Peoples and Politics / Race, ethnicité, peuples autochtones et politique	1
Total	35

Table 7 / Tableau 7
Geographical Distribution of Book Reviewers, 2015 / Répartition géographique des critiques, 2015

British Columbia / Colombie-Britannique	4
Prairies	3
Ontario	19
Québec	4
Atlantic / Atlantique	1
Territories / Territoires	1
USA / É.-U.	0
Europe	1
Other / Autre	2
TOTAL	35

Table 8 / Tableau 8
Gender Distribution of Book Reviewers 2015 / Répartition des critiques selon les sexes, 2015

Male / Homme	20
Female / Femme	15
TOTAL	35