

(La version française suit la version anglaise)

**Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique
2025 Second Annual Report/ Rapport de fin d'année
English-language editorial team /Équipe éditoriale anglophone
May 12, 2025**

Prepared by/Préparé par: Eline de Rooij (English-language Co-Editor), Nicole Goodman, (English-language Co-Editor), Janique Dubois (English-language Co-Editor on sabbatical), Christy Paddick (Managing Editor), Carter McPherson (Editorial Assistant), and Megan Mattes (Editorial Assistant).

This is the second year-end report (and fourth biannual report) on the *Canadian Journal of Political Science* (CJPS) for the English-language editorial team concluding the second year of our term. The report provides an overview of activities from December 5, 2024 to May 5, 2025. The Journal's editorial team consists of Co-Editors, Janique Dubois (University of Ottawa – on sabbatical July 1, 2024-June 30, 2025), Nicole Goodman (Brock University) and Eline de Rooij (Simon Fraser University), who is serving as Co-Editor while Dubois is on sabbatical, Outreach and Book Review Editor, Sanjay Jeram (Simon Fraser University), and Associate Editors, Amanda Bittner (Memorial University), Nisha Nath (Athabasca University – on sabbatical as of November 1, 2024), Erin Tolley (Carleton University), Randy Besco (University of Toronto), and Aaron Ettinger (Carleton University). Ettinger joined the team in January 2025 to support and field the consideration and publication of manuscripts focused on international relations. His presence has been a welcome addition, and he has fit in well with the team. Unfortunately, since our last report Veldon Coburn left the editorial team. The loss of Veldon has been significant. While we cannot replace him, the editorial team hopes to bring on another colleague in the coming weeks. This is important to ensure there is a variety of voices on the editorial team and given the focus on decolonization as part of our mandate.-We continue to strive for an intentional team composition that brings together scholars from diverse methodological backgrounds, geographies, ranks, genders, (dis)abilities, and subfields.

Other team members: Managing Editor Christy Paddick remains a critical member of the CJPS team. She continues to provide invaluable support by screening manuscript submissions, generating weekly reports, and supporting production, including catching many copyediting issues. Outreach and editorial activities continue to be supported by two graduate students from SFU, Megan Mattes and Carter McPherson. Translation services, which are essential to the Journal's activities, are provided by CPSA. Cambridge University Press (CUP) continues to provide production and publishing support to the Journal. Funding required for the Journal's operations is generously provided by the Canadian Political Science Association (CPSA) and the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada (SSHRC) through their Aid to Scholarly Journals program.

Our editorial team remains committed to our vision:

Our aim is to publish a Journal of the highest scholarly standard that (1) produces novel research related to all facets of Canadian politics, (2) is committed to equity, diversity, inclusion, and decolonization in its content, methodological approaches, and governance, (3) is inclusive of new methods, approaches, and perspectives, including collaborative studies based on an engaged approach to scholarship and partnership-focused research.

To continue to fulfill this vision our team (led by Janique Dubois and Amanda Bittner) planned to hold a Decolonization and Diversity event scheduled in the Spring funded by a SSHRC Connection Grant (\$18,797) held jointly with CPSA.¹ This event was intended to further disciplinary initiatives around diversity and decolonization. A steering committee composed of representatives from the CJPS, the CPSA's Reconciliation and EDID Committees and the Algonquin Anishinaabe community of Kitigan Zibi adopted joint objectives and a draft agenda. . However, the event was paused in light of challenging questions raised during the planning process that required more time to be appropriately addressed. While our team remains committed to charting a more inclusive path for the discipline, it has become clear that we need time to reflect and re-energize to move the conversation forward. This work is complex and takes time. In the meantime, our team has been engaging in conversations to establish how best to move forward.

Prior to completing our term, we hope to organize a second conversation with Indigenous scholars to circle back on changes that have been made and to gain clarity on next steps. Undertaking this initiative will depend on funding. We applied for a small internal grant this year to cover the costs, but it was unsuccessful. In the meantime, we have been taking care to listen to the voices of Indigenous scholars as the Journal considers and evaluates manuscripts.

Below is a summary of the activities our team has undertaken since coming on in July 2023.

Decolonization:

- Prepared an internal report on Indigenous-related initiatives and editorial policies at other Journals to better inform our work and prospective changes at the Journal.
- Secured a \$15,000 grant from Brock University to undertake conversations with Indigenous scholars.
- Conducted a virtual conversation session in March 2024 with ten Indigenous scholars from across the country and hosted by an Indigenous facilitators focused on (1) experiences publishing with CJPS and other Journals, and (2) feedback regarding how we can reimagine the CJPS in a way that is more supportive of Indigenous scholars and their work.
- Prepared a Discovery Session Report based on the above conversation with actionable recommendations that was shared with CPSA and reported on in the May 2024 report.

EDI:

- Worked on the development of an EDI Statement with the French language editorial team, including consultations led by the French team with SQSP. Discussions related to the statement are still in progress.
- Made changes to the editorial process and Journal guidelines in keeping with our EDI objectives, which included removing references from the wordcount limit to make space for marginalized scholarship.
- Secured an EDID grant of \$3,000 from the CFHSS to advance our EDID work.

¹ (Janique Dubois (UOttawa), PI and co-applicants: Veldon Coburn (McGill), Nicole Goodman (Brock), Jonathan Malloy (Carleton), Erin Tolley (Carleton), Mona Tolley (Kitigan Zibi).

- Secured a SSHRC Connection Grant (\$18,797) awarded October 1, 2024, to September 30, 2025, to host a workshop focused on EDI and decolonization in the academy.

Cambridge University Press (CUP)

As per our contract, the Journal relies on CUP for copy-editing and production work (typesetting articles and book reviews, creating HTML proofs for authors, and generating PDF proofs) as per the contract with the CPSA. Our relationship with CUP continues to be plagued by notable challenges in delays and capacity that we have previously expressed to the CPSA and CUP. We believe the genesis of many of these struggles is the publisher making changes to operations as it tries to find its footing in a changing digital publishing environment characterized by open access. This has resulted in the consolidation of pre-press suppliers and many changes to staff and services that have compromised both timeliness and quality. These challenges were exacerbated by a 2024 cybersecurity incident.

- 1. Cyber Incident Update & Continued Publication Delays:** As stated in the mid-term report in December 2024, CUP experienced a cybersecurity incident on June 6, 2024 that affected all aspects of CUP except for the editorial manager system, which halted production for three months. This has resulted in significant delays to production which CUP has made efforts to resolve, albeit progress has been minimal. While headway has been made on publishing issues, there remains a sizeable backlog of manuscripts and a 3+ month delay on proofs. We outline both issues separately below.

Regarding delays in publishing completed issues, Table 1 outlines the delay and plans to catch up. While we still await production of the March 2025 issue (58:1), we approved its publication on April 22. Continuing to work with CUP we are hopeful to close the gap in production in June 2025.

Table 1: Length of time to publish completed issues with CUP

Issue	Publication date	Length of time delayed
57:2 (June)	September 22, 2024	3.5 months
57:3 (September)	January 2, 2025	4 months
57:4 (December)	April 1, 2025	4 months
58:1 (March)	Intended May 6, 2025	2 months
58:2 (June)	*Intended to catch up	N/A

Despite improvements and positive intentions for production, there remains a backlog of articles that CUP has made very modest progress on. Table 2 depicts the number of articles, research notes and book reviews that were awaiting proofs in December (as outlined in our mid-term report) and the number of proofs we are currently anticipating as of May 5, 2025. While this number has decreased slightly, it remains enough to fill 2.5 issues (estimating approximately 9 articles/research notes per issue). For reference, the magnitude of the delay in December 2024 could have filled 3 issues.

To put these numbers in perspective, when we began our term in July 2023 the CUP production manager said that authors should expect to receive proofs three weeks after signing their copyright form. Presently, authors can expect a timeline of 3+ months to

receive their proofs. While this is in part due to the cyber incident, we strongly believe that changes made to the production team are also a co-factor that has affected the timeline and quality of this process. We explore this point further in the following subsection on staffing issues.

Table 2: Number of manuscripts waiting for proofs/ to be published by CUP*

Publication type	December 2024	May 2025
Articles & research notes waiting for proofs	26	23
Book reviews waiting for proofs	17	10
Articles and book reviews waiting to be published	25	19 ²

**Please note these numbers are for English submissions only*

Table 3: Comparison of Publication Timelines: CJPS versus Other CUP Journal

Steps in the Process	CJPS	Other CUP Journal
Editorial accept decision	January 27	March 26
CUP email about production	January 31 ³	March 27
Proofs received	Not yet received	April 11
Corrected proofs submitted	Not yet complete	April 14 and April 23
CUP acknowledgement of corrected proofs	Not yet complete	April 24
Paper published in FirstView	Not yet complete	May 2

Finally, after some investigation, we have concerns that production delays are perhaps *not* spread evenly across CUP journals. Table 3 presents the timeline of an anonymous author whose work was accepted for publication in CJPS and in another CUP journal.⁴ The timeline shows the other CUP journal publishing the work in 37 days from the author receiving the ‘accept’ decision. The CJPS decision, by contrast, came two months earlier and yet the author is still awaiting proofs from Cambridge. While this is only one example and may not be representative of all experiences, it is consistent with the lag we are observing as an editorial team. Furthermore, this case raises questions about whether CJPS is receiving the same level of service at Cambridge. It is worth CPSA considering this as they re-evaluate the contract with CUP.

1. **Ongoing Staffing Issues:** As noted in our earlier reports, CUP staffing continues to be an issue for the operations of the Journal. Here we explore three dimensions of this issue: copyediting, typesetting, and author agreements and copyright.

Copyediting: Despite CUP claiming to use premium copyediting services (US or UK freelancers that work for the press), there has been lagging copy editing and Christy Paddick regularly catches issues and provides copyediting services not in her job description. As noted in the mid-term report, CUP hired another English copyeditor in

² Includes 8 English articles and 7 English book reviews in the March issue (which also includes 2 French articles and 1 French book review not included in these numbers) totaling 258 pages of text and 4 articles in FirstView that will populate the June issue.

³ The editorial accept decision was sent to the authors on January 27. The authors submitted their revised files on January 28. On January 28th Christy Paddick sent the abstract and keywords for translation and on January 31 the files were officially exported to CUP. The author inquired about the process on March 18.

⁴ The author provided consent to anonymously share this information in our report.

response to our advocacy for improved service, however, the improvement has been marginal at best. We suspect that part of the reason proofs are so delayed is because of insufficient copyediting support and service on the part of CUP.

CUP recently indicated that they would like to make further changes to CJPS's copyediting services to reduce their annual copyediting expenditures for the Journal by two-thirds (currently they pay about \$15,000 annually). Mark Zadronzy indicated in an April 28 meeting with CPSA and CJPS that their intention is to move to a supplier model by sub-contracting copyediting services from the typesetter provider (note: this provider has also recently changed). While we understand the publication model is shifting and that costs need to be saved, we have serious concerns about moving to a second-tier copyediting service given the issues we already experience with the 'premium version'. We advise that CPSA push back against this or CJPS and CPSA could collectively explore other options.

Typesetting: Typesetting is another important service CUP provides in the production process, which has been sub-contracted to Nova Techset during our tenure. Recently, we were advised that CUP is changing their production staff and canceling their contract with Nova Techset, opting instead to use Lumina Datamatics. Andrea, our production manager, explained that we should expect additional delays (approximately four weeks) as part of this transition. The final issue of Novotechset.com is the March (58:1) issue. The June (58:2) issue will be typeset by the new company. Of note is that half of the articles that will populate the 58:2 issue are already published in FirstView, and have already been typeset by the Nova Techset team.

Author Copyright & Agreements: As of September 30, 2023, CUP adopted IronClad for author copyright and agreement management. Ironclad is a platform that automates elements of the production process as part of the move towards Open Access. It is intended to make authors aware of the various agreements in place to make their articles Open Access (if applicable). In addition to altering how the Journal navigates the technical aspects of Open Access, the adoption of Ironclad necessitated that all manuscript production, including book reviews, be moved to Editorial Manager rather than through the more informal (and flexible) processes that had been used in the past. While we experienced issues with IronClad following its implementation, things improved for a time. However, since April 23, 2025, it has come to our attention that no authors have been able to sign their copyright agreements via IronClad because it is not properly syncing with CUP's new tracking system (i.e., Post Acceptance Module). The overall effect is that no articles have gone into production for two weeks because authors must sign their copyright agreements before copyediting and typesetting can take place. These changes initiated by CUP are compounding already significant delays in production.

Overall: Since our commencing our term with the Journal, CUP has made multiple staffing changes across copyediting and now typesetting and tracking. While the impact of a new typesetting provider remains to be seen, the further suggested changes to copyediting services are an important consideration given already declining service.

Furthermore, changes to typesetting and a new tracking system are either estimated to, or have already, exacerbated delays. As noted in the mid-term report, these challenges have implications for the continued sustainability of the Journal and questions regarding whether CUP is meeting its contractual obligations. They also put additional strain on the team, particularly Christy Paddick who is carrying out additional unanticipated work. While these changes are part and parcel of CUP trying to navigate a changing digital-first publishing environment, they remain relevant to CPSA, the future of the Journal and its publication agreement with CUP.

Considerations for Contract Renewal and Open Access

As part of understanding the implications of Open Access (OA) our team has engaged in discussions with other journals to understand how they plan to navigate the changing publishing environment. In one case a journal without a Managing Editor is opting to renew their current publishing contract because their operation expenses are lower. In the case of another journal with a Managing Editor, however, they have chosen to renew their contract with Taylor & Francis for one year while they transition to fully OA with support of provider Erudit and the UBC Library.⁵ This journal depends on a Managing Editor to operate and found that the operation costs would no longer be sustainable under the new model with Taylor & Francis. The journal plans to apply for the maximum SSHRC funding (\$52k per year for 3 years, April 1, 2026-March 31, 2029), which will barely cover salary costs for a Managing Editor and French language editor, based on a 2.5% annual increase in pay in years 2 and 3.

Based on a growing number of manuscripts, declining service provided by CUP, additional responsibilities given efforts to bring about EDID at the journal, and other considerations, our team would not be able to do this work without Managing Editor, Christy Paddick. As the CPSA evaluates whether to renew its publishing agreement with CUP or choose an alternative path (either elsewhere or self-publishing), consideration should be given to the importance, and perhaps necessity, of a Managing Editor for future operations. Our team plans to apply for the maximum eligible SSHRC funding in September 2025.

French-Language team:

We continue to enjoy working with the French-language team. We have collaborated seamlessly to determine the line-up of articles, to ensure the adequate translation of abstracts, and to jointly make decisions regarding Journal business. We have also been in regular contact regarding matters of governance. We continue to be grateful to the French team for the leadership, flexibility, and collegiality. We look forward to working together in the final year of our term.

Other Updates:

- *Editorial Board:* Since our mid-term report we have filled the 16 positions of the Editorial Advisory Board. All Board Members are supportive of EDID as a key priority. Some have already become active contributors reviewing manuscripts in their area of

⁵ The journal estimates transition costs of about \$4,000.

specialization. Our team plans to organize a Board meeting in the early fall to further orient and engage Board Members.

- *Currents*: As per the joint decision of the French and English teams we have suspended the *Currents* publication. As noted in the mid-term report several challenges resulted in our team making the determination (in conjunction with the French language team) that *Currents* are no longer viable in their current form. Submissions seemed better suited for an outlet like *Policy Options* and were having a difficult time achieving both established criteria for *Currents* pieces: (1) a clear empirical or theoretical contribution, and (2) the potential for the manuscript to have practical impact; influencing public discussion, policymaking and/or future research.
- *Outreach*: Challenges with CUP and increased manuscript load have made it challenging to undertake outreach activities beyond those focused on EDID. We continue to have the long-term outreach objective of continuing the podcast series “Insights by CJPS.”
- *Number of Manuscripts*: In 2024 CJPS has been received a larger number of manuscripts in 2024. This is important to note for the team workload because as the number of submissions increases so does processing time.

Journal Metrics (English language submissions):

Key Journal indicators for 2024:

- Total number of research articles and notes published in Volume 57: 36 (Volume 56: 34) and Volume 58 (Issue 1): 8, including a further 4 articles out in First View (ready for the 58:2 “June” issue). Please note that 23 accepted articles are with CUP awaiting production.
- Total number of book reviews published in Volume 57: 14 (Volume 56: 16). Please note that 10 accepted book reviews are with CUP awaiting production.
- Original submissions in 2024: 195 (2023: 173)
- Acceptance rate for 2024 (final decisions only): 35% (2023: 20.0%)
- Reviewer invitations sent: 705 (2023: 653)
- Percentage of reviewer invitations that resulted in a completed review: 51.6 (2023: 46.6%)
- Average time to respond to first reviewer invitation: 4.8 days (completed reviews only; median = 1.6 days) (2023: 3.6 days)
- Average time between invitation and completed review: 32.9 days (median = 32.5 days) (2023: 31.4 days)
- Average time between submission and first decision: 41.5 days (median = 27.0 days) (2023: 33.4 days)

Key Journal operations include processing submissions, reviews, the acceptance rate, and impact factor. The number of original submissions received in 2024 was **195**, surpassing the 2023 rate of 173 by 22 submissions and much higher than the 137 submissions recorded in 2022.⁶ The acceptance rate for all final decisions made in 2024 was 35%, substantially up from 20.0% in 2023.

⁶ This number of 195 differs from the 258 submitted manuscripts reported in Figure 1 due to the exclusion of French language manuscripts, book reviews, and the exclusion of manuscripts that appear two or more times in the data (e.g., when an author resubmits a manuscript within a couple of days after receiving a desk reject).

Finding reviewers and ensuring a prompt review of submissions remains a challenge. 705 invitations to review were sent and the percentage of reviewers agreeing to review and completing the review was 51.6% -- a slight increase of 5.0 percentage-points since 2023. The average number of days to complete a review was 32.9 (from first date invited), in line with 2023 (31.4 days). The average number of days from submission to first decision was 41.5 days, substantially up from the 2023 average of 33.4 days, but still below the 2022 average of 44.2 days. In part, this increase might be due to the lower percentage of rejects without review decisions in 2024 compared to 2023 (Table 5: 35% versus 47%).

According to the March 2025 CJPS Usage report, the five top downloaded English-language articles are *Indigenous Political Representation in Canada* (Réal Carrière, Royce Koop) with 664 downloads, *The Impact of Political Knowledge on the Voting Decision* (Maxime Héroux-Legault) with 563 downloads, *The Puzzling Persistence of Racial Inequality in Canada* (Keith Banting, Debra Thompson) with 483 downloads, *Voting Behaviour in Canada: The State of the Discipline* (Elisabeth Gidengil) with 427 downloads and *The Pretendian Problem* (Jessica Kolopenuk) with 387 downloads. Figure 2 confirms that although the number of downloads fluctuates throughout the year, it is trending upwards since 2023, thus suggesting that the Journal's articles are of increasing interest to readers.

Tables 4-8 provide more detail about the Journal's operations in 2024. Table 4 shows first decisions made in 2024, regardless of when a manuscript was received. Of the 180 first decisions made, 37% (down from 49% in 2023, but up from 33% in 2022) were desk rejects and a further 16% (down from 19% in 2023) were rejected after review. One practice our editorial team adopted from the beginning of our term is to normally have at least two editors review any manuscript for which a desk reject decision is proposed. This mechanism helps to ensure the highest quality manuscripts are sent for review – crucial given reviewer fatigue – while also providing a wider range of expertise upon which to base decisions. We suspect the rise in desk rejects may be attributable to this process, while simultaneously helping to explain the drop in rejections after review. In 2024, 32% of all decisions were revise and resubmit. The 16% of submitted manuscripts receiving a first decision of accept are generally book reviews, Currents or the presidential address.

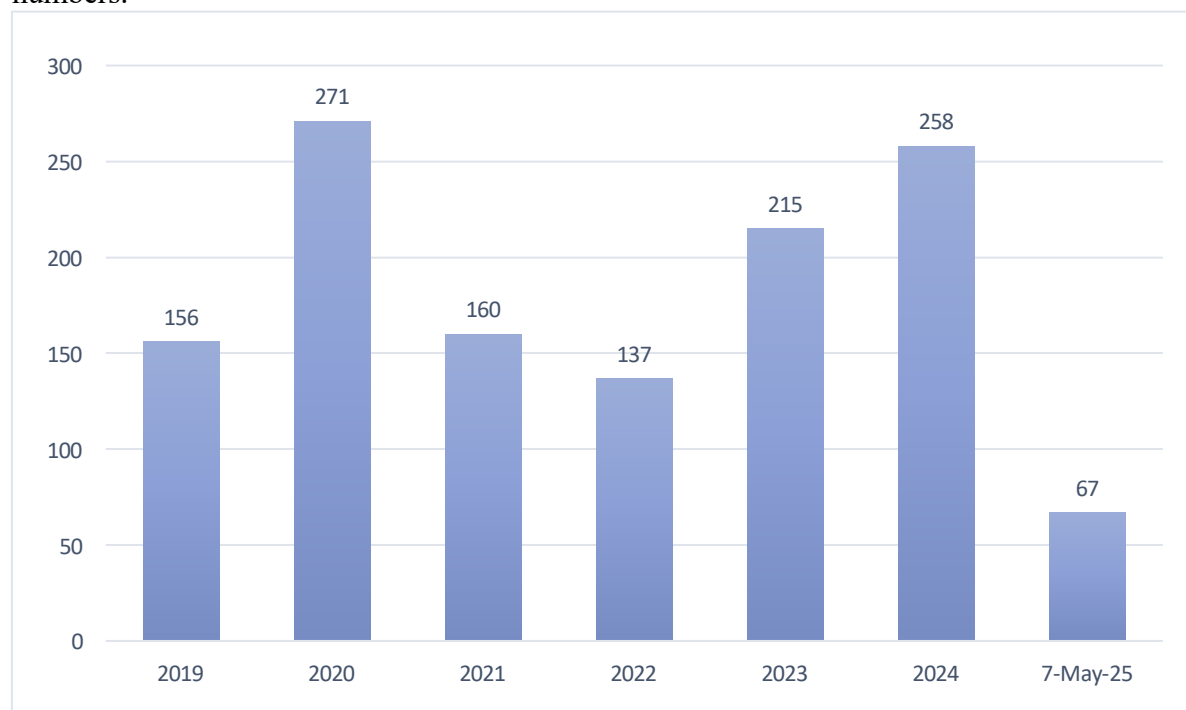
Table 5 details the nature of decisions on all English language submissions in 2024. Of the 195 manuscripts that had received a final decision by the end of 2024, 35% were rejected without review (down from 47% in 2023), 16% were rejected after review (down from 23%) and 35% were accepted. When the report was prepared, 14% of submissions were either still under review for a first decision (6%) or were being revised for resubmission (8%).

Table 6 displays the number of English-language manuscripts submitted to and published in the Journal in 2024, by the subfields used by the CPSA at the annual conference. Authors select up to three subfields when submitting their manuscript. There were 382 categorizations of the 168 submitted manuscripts (an average of 2.3 subfield selected per manuscript). The leading fields for manuscript submissions are Canadian Politics and Institutions (27%) and Political Behaviour and Sociology (14%). Also prominent among submissions are the fields of Law and Public Policy (9%) and Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics (9%). The leading fields among the 36 published manuscripts are Canadian Politics and Institutions (33%), Political Behaviour and Sociology (12%), Political Theory (9%) and Women, Gender and Politics (8%) and Race, Ethnicity and Indigenous People and Politics (8%).

Table 7 shows the geographic location of the corresponding author for submissions in 2024 and first and all authors for published articles in 2024, and of reviewers. Submissions from authors located outside of Canada were comparable in 2024 to 2023 with 28% of all submissions originating from international authors (29% in 2023). Of Canadian submissions, 39% came from corresponding authors based in Ontario. Among the 36 published papers, 25% of first authors are from outside Canada (21% of all authors), and there is a regionally diverse base of authorship from authors (first and all) among Canadian authors. The majority of reviewers are based in Ontario (42% of agreed reviewers), followed by B.C. (13%), USA (12%) and the prairie provinces (10%).

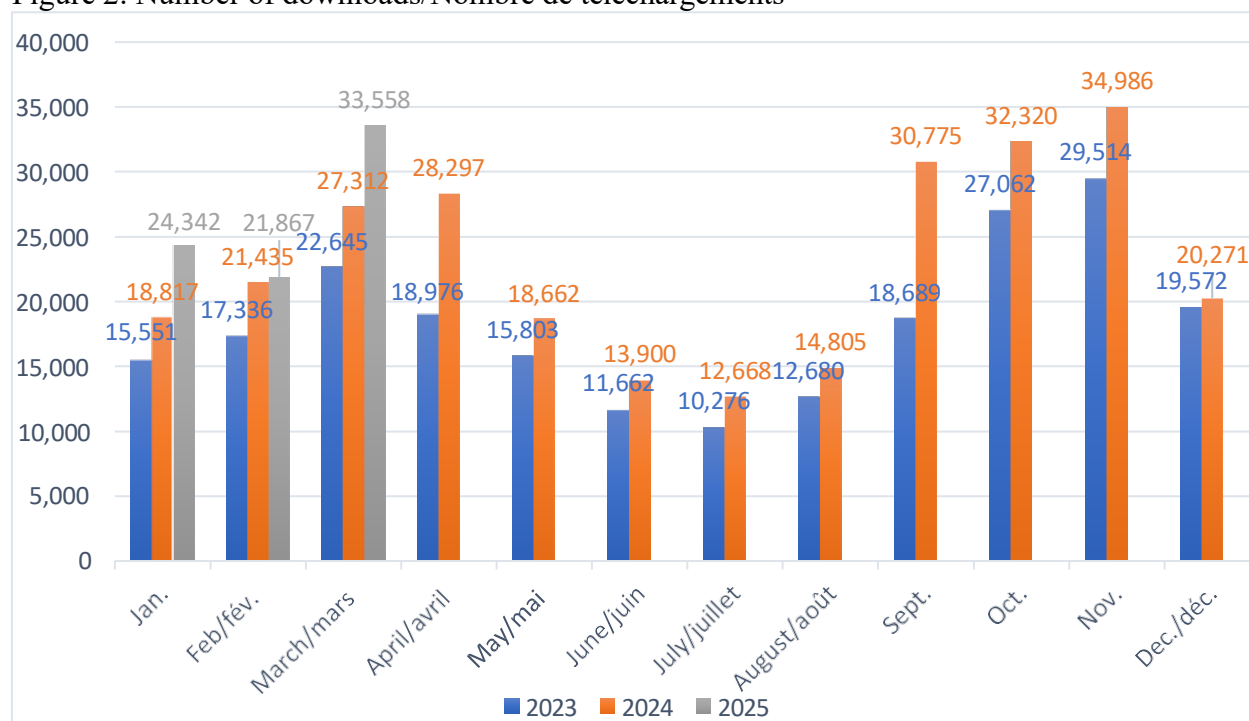
Table 8 shows the gender of the corresponding author for submissions in 2024 and first and all authors for published articles in 2024, and of reviewers. The coding of gender is imperfect because it is based on a combination of familiarity with individuals and internet searches, rather than self-identification. Nonetheless, we include these numbers for comparability because previous annual reports provide this type of data. In total, only 32% of all submissions are by women; however, 53% of first authors and 48% of all authors of the 36 published articles are women. 43% of invited reviewers are women, and 39% of completed reviews are by women.

Figure 1: Raw number of new manuscripts submitted per year, based on assigned manuscript numbers.



Note: Numbers include submissions in English and in French and include book reviews.

Figure 2: Number of downloads/Nombre de téléchargements



Note: The number of downloads may be lower from June 6 to August 22 when the cybersecurity incident affected CUP and the publisher was offline. We are not sure how well previously published articles were downloaded or were tracked by CUP during that timeframe. It might also be a function of the summer and the December-January holiday period generally experiencing fewer downloads.

Table 4 / Tableau 4: First Decisions in 2024 / Décisions initiales en 2024

	First Decisions 2023 / Décisions initiales	First Decisions 2024 / Décisions initiales
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	49% (83)	37% (67)
Rejected after review / Rejetés après évaluation	19% (32)	16% (28)
Revise and Resubmit / À réviser et à resoumettre	27% (46)	32% (57)
Accepted / Acceptés	6% (10)	16% (28)
Total % (N)	100% (171)	100% (180)

Note: Submissions in English only. Includes book reviews and presidential address. Percentages with frequencies in parentheses. / Inclut uniquement les soumissions en anglais, y compris les recensions et les discours présidentiel. Pourcentages avec fréquences entre parenthèses.

Table 5 / Tableau 5: Disposition of New Manuscripts Submitted in 2024 / Décision liée aux nouveaux manuscrits soumis en 2024

	Final Decisions 2023 / Décisions finales	Final Decisions 2024 / Décisions finales
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	47% (82)	35% (69)
Rejected after review / Rejetés après évaluation	23% (39)	16% (31)
Accepted / Acceptés	20% (35)	35% (68)
Withdrawn / Retirés	1% (1)	0% (0)
Still under review/ En cours d'évaluation	6% (11)	6% (12)
Revised version not yet submitted / Version révisée non soumise	3% (5)	8% (15)
Total % (N)	100% (173)	100% (195)

Note: Submissions in English only. Includes book reviews and presidential address. Percentages with frequencies in parentheses. / Inclut uniquement les soumissions en anglais, y compris les recensions et les discours présidentiel. Pourcentages avec fréquences entre parenthèses.

Table 6 / Tableau 6: Manuscripts Submitted and Published by Field, 2024 / Manuscrits soumis et articles publiés par domaine, 2024

	Manuscripts Submitted/ Manuscrits soumis	Articles Published/ Articles publiés
Canadian Politics and Institutions / Politique et institutions canadiennes	27%	33%
Political Theory / Pensée politique	7%	9%
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère Canadienne	7%	5%
Comparative Politics and Institutions / Politique et institutions comparés	8%	5%
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	2%	3%
Political Behaviour and Sociology / Comportement politique et sociologie	14%	12%
Political Economy / Économie politique	3%	3%
Provincial and Territorial Politics / Politique provinciale et territoriale	3%	7%
Public Administration / Administration publique	6%	5%
Law and Public Policy / Droit et analyse de politiques	9%	3%
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	5%	8%
Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics / Race, ethnicité, peuples autochtones et politique	9%	8%
Teaching and Professional Practice / Enseignement et pratique professionnelle	0%	0%
Total % (N of classifications)	100% (382)	100% (76)
Number of manuscripts	168	36

Note: Submissions in English only. Includes presidential address, but not book reviews. /Inclut uniquement les soumissions en anglais, y compris le discours présidentiel, mais pas les recensions.

Table 7 / Tableau 7: Percentage Breakdown of Geographic Location of Authors of Submitted Manuscripts and Published Articles (Volume 57 2024) and Reviewers (2024) / Répartition géographique des auteurs de manuscrits soumis et articles publiés en pourcentage (Volume 57 2024) et des évaluateurs (2024)

	Submitted Manuscripts/ Manuscrits soumis	Published Articles / Articles publiés		Reviewers / Évaluateurs	
	Corresponding Author / Auteur ayant soumis un manuscrit	First Authors Only / Premiers auteurs seulement	All Authors and Coauthors / Tous les auteurs et coauteurs	Invited / Invités	Completed / Terminé
B.C. / C.-B.	7%	17%	14%	11%	13%
Prairies	13%	6%	10%	11%	10%
Ontario	39%	39%	37%	40%	42%
Qc.	8%	8%	15%	8%	8%
Atlantic/Atlantique	5%	6%	3%	7%	8%
Territories/Territoires	0%	0%	0%	0%	0%
USA / E.-U.	6%	6%	5%	13%	12%
Europe	8%	8%	8%	9%	6%
Other / Autre	14%	11%	8%	2%	1%
Total % (N)	100% (166)	100% (36)	100% (73)	100% (705)	100% (364)

Note: Submissions in English only. Includes presidential address, but not book reviews. / Inclut uniquement les soumissions en anglais, y compris le discours présidentiel, mais pas les recensions.

Table 8 / Tableau 8: Gender Distribution of Authors and Reviewers, 2024 / Répartition des auteurs et des évaluateurs selon le genre, 2024

	Submitted Manuscripts/ Manuscrits soumis	Published Articles/ Articles publiés		Reviewers / Évaluateurs	
	Corresponding Author / Auteur ayant soumis	First Authors Only / Premiers auteurs	Authors and Co-Authors / Auteurs et coauteurs	Invited / Invités	Completed / Terminé
Female / Femme	32%	53%	48%	43%	39%
Male / Homme	68%	47%	52%	57%	61%
Non-binary	0%	0%	0%	0%	0%
Unknown	0%	0%	0%	0%	0%
Total % (N)	100% (166)	100% (36)	100% (73)	100% (705)	100% (364)

Note: Submissions in English only. Includes presidential address, but not book reviews. / Inclut uniquement les soumissions en anglais, y compris le discours présidentiel, mais pas les recensions.

Book Review and Outreach Editor's report

There were 14 English-language book reviews published in the Journal since December 2023. We continue to maintain an emphasis on book titles by Canadian-based authors and/or with Canadian content as well as on including books from a range of methodological approaches and previously marginalized topics (e.g., theory, Indigenous politics). For example, two reviewed titles on Indigenous politics, another the politics of feminism, and a fourth covered a book on democracy and exclusion. We continue to provide opportunities for graduate students to write book reviews.

CJPS communications report by Christy Paddick

The primary social media outlet for the Journal is the @CJPS_RCSP X account. Our posts promote new articles and book reviews as they become available on First View, as well as new issues of the Journal. We have also launched a BlueSky account @cjps-rcsp.bsky.social.

Most CJPS-RCSP articles posted to X receive at least 1000 “impressions” from X users. So far in 2025, the article published with the most impressions is “Working the Crowd: Citizen Forecasting, Sophistication and Diversity in Canadian Federal and Provincial Elections” by Philippe Mongrain, Nadjim Fréchet, Brian Thompson Collart, and Yannick Dufresne, which had 1,700 impressions and was shared to an upper bound of 81,596 users. Several articles published so far in 2025 were picked up by news outlets. The article by Megan Mattes and Joanna Massie on “Failure to Launch: Tracing the Trajectory of Democratic Innovation Adoption in Canada” was cited by 4 news outlets.

To increase our reach, we also repost CUP's (@CUP_PoliSci) posts related to the Journal, as well as posts by authors promoting their publications in the Journal. For example, @CUP_PoliSci often posts when CJPS-RCSP articles go up on First View or when new issues of the Journal are released.

Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique
Deuxième rapport de fin d'année
Équipe de rédaction anglophone
12 mai 2025

Préparé par: Eline de Rooij (codirectrice anglophone), Nicole Goodman (codirectrice anglophone), Janique Dubois (codirectrice anglophone en congé sabbatique), Christy Paddick (responsable éditoriale), Carter McPherson (adjoint à la rédaction) et Megan Mattes (adjointe à la rédaction).

Voici le deuxième rapport de fin d'année (et le quatrième rapport semi-annuel) du *Canadian Journal of Political Science* (CJPS) pour l'équipe de rédaction anglophone qui termine la deuxième année de son mandat. Le rapport fournit un résumé des activités allant du 5 décembre 2024 au 4 mai 2025. L'équipe de rédaction de la revue comprend les codirectrices, Janique Dubois (Université d'Ottawa – en congé sabbatique du 1^{er} juillet 2024 au 30 juin 2025), Nicole Goodman (Université Brock) et Eline de Rooij (Université Simon Fraser), qui occupe les fonctions de codirectrice pendant le congé sabbatique de Dubois. Le directeur des communications et des recensions, Sanjay Jeram (Université Simon Fraser) et les directrices adjointes, Amanda Bittner (Université Memorial), Nisha Nath (Université Athabasca – en congé sabbatique depuis le 1^{er} novembre 2024) et Erin Tolley (Université Carleton) ainsi que les directeurs adjoints, Randy Besco (Université de Toronto) et Aaron Ettinger (Université Carleton). Ettinger s'est joint à l'équipe en janvier 2025 pour soutenir et encadrer la prise en considération et la publication de manuscrits axés sur les relations internationales. Sa présence est très appréciée et il s'est bien intégré à l'équipe. Malheureusement, depuis notre dernier rapport, Veldon Coburn a quitté l'équipe de rédaction. Son départ a été ressenti comme une lourde perte. Bien que nous ne puissions pas le remplacer, l'équipe de rédaction espère recruter une autre personne dans les semaines à venir. Cela est important pour garantir la diversité des points de vue au sein de l'équipe de rédaction, d'autant plus que nous accordons une grande importance à la décolonisation dans le cadre de notre mandat. Nous continuons à nous efforcer de former une équipe qui rassemble des chercheurs d'horizons méthodologiques, de lieux géographiques, de niveaux professionnels, de genres et de sous-disciplines variés.

Autres membres de l'équipe : Christy Paddick, la responsable éditoriale, demeure un membre essentiel de l'équipe du CJPS. Elle continue de nous apporter une aide inestimable en effectuant la présélection des manuscrits soumis, en produisant des rapports hebdomadaires et en soutenant la production, notamment en repérant de nombreuses erreurs à l'étape de la révision chez CUP. Les activités de communication et de rédaction continuent d'être soutenues par deux étudiants diplômés de l'Université Simon Fraser, Megan Mattes et Carter McPherson. Les services de traduction, qui sont essentiels aux activités de la revue, sont fournis par l'ACSP. Cambridge University Press (CUP) continue de s'occuper de la production et de la publication de la revue. Le financement nécessaire au fonctionnement de la revue est généreusement fourni par l'Association canadienne de science politique (ACSP) et le Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH) du Canada dans le cadre de son programme d'Aide aux revues savantes.

Notre équipe de rédaction reste fidèle à sa vision :

Notre objectif est de voir au développement d'une Revue de la plus haute qualité scientifique qui (1) produit de nouvelles recherches liées à toutes les facettes de la politique canadienne, (2) s'engage à soutenir les principes de l'équité, de la diversité, de l'inclusion et de la décolonisation dans son contenu, ses approches méthodologiques et sa gouvernance, (3) est inclusive des nouvelles méthodes, approches et perspectives, y compris les études collaboratives basées sur une approche engagée et la recherche fondée en partenariat avec les communautés.

Pour continuer à concrétiser cette vision, notre équipe (sous la direction de Janique Dubois et d'Amanda Bittner) prévoyait organiser un événement sur la décolonisation et la diversité financé par une subvention Connexion du CRSH (18 797 \$), qui devait avoir lieu au printemps et être tenu conjointement avec l'ACSP.¹ Cet événement visait à promouvoir les initiatives en matière de diversité et de décolonisation au sein de notre discipline. Un comité d'orientation regroupant des représentants de la revue, du comité sur la réconciliation et du comité sur l'ÉDID de l'ACSP ainsi que des membres de la communauté algonquine anishinaabée de Kitigan Zibi a adopté des objectifs communs et un programme provisoire. Toutefois, l'événement a été mis sur pause en raison de questions difficiles soulevées au cours du processus de planification, lesquelles nécessitaient plus de temps pour être traitées de manière appropriée. Bien que notre équipe reste déterminée à tracer une voie plus inclusive pour notre discipline, il est devenu évident nous avons besoin de temps pour réfléchir et nous ressourcer afin de faire avancer la conversation. Ce travail est complexe et prend du temps. Dans l'intervalle, notre équipe a engagé des conversations pour déterminer la meilleure façon d'aller de l'avant.

Avant la fin de notre mandat, nous espérons organiser une deuxième conversation avec des universitaires autochtones afin de faire le point sur les changements qui ont été apportés et de clarifier les prochaines étapes. La réalisation de cette initiative dépendra du financement. Nous avons demandé une petite subvention interne cette année pour couvrir les coûts, mais elle n'a pas été accordée. Entre-temps, nous veillons à écouter les voix des chercheurs et chercheuses autochtones dans le cadre de l'examen et de l'évaluation des manuscrits soumis à la revue.

Vous trouverez ci-dessous un résumé des activités menées par notre équipe depuis son arrivée en juillet 2023.

Décolonisation:

- Préparation d'un rapport interne sur des initiatives liées aux Autochtones et les politiques éditoriales d'autres revues afin de mieux éclairer notre travail et les changements envisagés au sein de notre revue.
- Obtention d'une subvention de 15 000 \$ de l'Université Brock pour engager des conversations avec des universitaires autochtones.
- Organisation en mars 2024 d'une conversation en ligne avec dix universitaires autochtones d'ici et là au pays, animée par des Autochtones et axée sur : (1) les expériences en matière de de publication dans le CJPS et d'autres revues; (2) les commentaires sur la manière dont nous pouvons repenser notre revue afin qu'elle soutienne davantage les universitaires autochtones et leurs travaux.
- Préparation d'un compte rendu basé sur la conversation précitée avec des recommandations concrètes qui ont été communiquées à l'ACSP et présentées dans le rapport de mai 2024.

¹ (Janique Dubois (UOttawa), IP et cocandidats : Veldon Coburn (McGill), Nicole Goodman (Brock), Jonathan Malloy (Carleton), Erin Tolley (Carleton), Mona Tolley (Kitigan Zibi).

ÉDI:

- Élaboration d'une déclaration sur l'ÉDI de concert avec l'équipe de rédaction de langue française, incluant des consultations menées par l'équipe francophone auprès de la SQSP. Les discussions relatives à la déclaration sont toujours en cours.
- Changements apportés au processus éditorial et aux lignes directrices de la revue conformément à nos objectifs en matière d'ÉDI, notamment en retirant les références du nombre limite de mots pour faire de la place aux travaux d'érudition marginalisés,
- Obtention d'une subvention ÉDID de 30 000 \$ de la part de la FSH en vue de faire avancer notre travail en la matière.
- Obtention d'une subvention Connexion du CRSH (18 797 \$) couvrant la période du 1^{er} octobre 2024 au 30 septembre 2025 pour l'organisation d'un atelier axé sur l'ÉDI et la décolonisation dans le milieu universitaire.

Cambridge University Press (CUP)

Conformément au contrat conclu, la publication de la revue dépend du travail de révision et de production de CUP (composition des articles et des recensions de livres, création d'épreuves en HTML pour les auteurs et autrices et génération d'épreuves en PDF). Notre relation avec CUP continue d'être affectée par des problèmes majeurs en matière de délais et de capacité, problèmes que nous avons déjà signalés à l'ACSP et à CUP. Nous pensons que bon nombre de ces problèmes trouvent leur origine dans les changements apportés par CUP à ses opérations alors qu'elle tente de s'adapter à un environnement d'édition numérique en pleine évolution, notamment en ce qui concerne le libre accès. Cela a entraîné la consolidation des fournisseurs de prépresse et de nombreux changements au niveau du personnel et des services, ce qui a compromis à la fois la rapidité et la qualité du processus. Ces difficultés ont été exacerbées par un incident de cybersécurité survenu en 2024.

- 1. Le point sur l'incident de cybersécurité et les retards de publication continus :** Comme nous l'avons indiqué dans le rapport intermédiaire de décembre 2024, CUP a subi un incident de cybersécurité le 6 juin 2024 qui a affecté l'ensemble de ses activités, à l'exception du système de gestion éditoriale, ce qui a interrompu la production pendant trois mois. Cet incident a entraîné d'importants retards que CUP s'est efforcée de résoudre, mais les progrès ont été minimes. Bien que des améliorations aient été notées dans la publication des numéros, il reste un important arriéré de manuscrits et un retard de plus de trois mois dans la production des épreuves. Nous présentons ces deux problèmes séparément ci-dessous.

En ce qui concerne les retards dans la publication des numéros terminés, le tableau 1 présente les retards et les plans de rattrapage. Bien que nous attendions toujours la production du numéro de mars 2025 (58:1), nous avons approuvé sa publication le 22 avril. En poursuivant notre collaboration avec CUP, nous espérons combler le retard de production en juin 2025.

Tableau 1: Délai de publication des numéros terminés avec CUP

Numéro	Date de publication	Délai
57:2 (juin)	22 septembre 2024	5 mois
58:3 (septembre)	2 janvier 2025	3 mois
58:4 (décembre)	1 ^{er} avril 2025	1 mois
59:1 (mars)	Prévu le 6 mai 2025	1 mois

Malgré les améliorations et les intentions positives en matière de production, il subsiste un arriéré d'articles pour lesquels CUP n'a réalisé que des progrès très modestes. Le tableau 2 montre le nombre d'articles, de notes de recherche et de recensions de livres qui étaient en attente d'épreuves en décembre (comme indiqué dans notre rapport intermédiaire) ainsi que le nombre d'épreuves que nous prévoyons actuellement au 5 mai 2025. Bien que ce nombre ait légèrement diminué, il reste suffisant pour remplir 2,5 numéros (à raison d'environ 9 articles/notes de recherche par numéro). À titre de référence, l'ampleur du retard de décembre 2024 aurait pu permettre la publication de trois numéros.

Pour mettre ces chiffres en perspective, au début de notre mandat en juillet 2023, le gestionnaire de la production de CUP nous avait dit que les auteurs devaient s'attendre à recevoir les épreuves trois semaines après avoir signé leur formulaire de droits d'auteur. Présentement, les auteurs doivent patienter plus de trois mois avant de recevoir leurs épreuves. Si cette situation est en partie due à l'incident de cybersécurité, nous sommes convaincus que les changements apportés à l'équipe de production ont également contribué à ralentir la production et à affecter la qualité du processus. Nous examinons ce point plus en détail dans la sous-section suivante consacrée au personnel.

Tableau 2 : Nombre de manuscrits en attente d'épreuves / de publication par CUP*

Type de publication	Décembre 2024	Mai 2025
Articles et notes de recherche en attente d'épreuves	26	23
Recensions de livres en attente d'épreuves	17	10
Articles et recensions de livres en attente de publication	25	19 ²

* À noter : Ces chiffres ne concernent que les manuscrits anglais.

Tableau 3 : Comparaison des délais de publication : CJPS versus d'autres revues de CUP

Étapes du processus	CJPS	Autre revue de CUP
Décision d'acceptation	27 janvier	26 mars
Courriel du CUP au sujet de la production	31 janvier(3)	27 mars
Épreuves reçues	Pas encore reçues	11 avril
Épreuves corrigées soumises	À venir	14 avril et 23 avril
Accusé de réception du CUP des épreuves corrigées	À venir	24 avril
Article publié dans FirstView	À venir	2 mai

Enfin, après enquête, nous nous inquiétons de ce que les retards de production ne soient peut-être

² Comprend 8 articles en anglais et 7 recensions de livres en anglais dans le numéro de mars (qui comprend également 2 articles en français et 1 recension de livre en français non inclus dans ces chiffres) pour un total de 258 pages de texte et 4 articles dans FirstView qui seront publiés dans le numéro de juin.

³ La décision d'acceptation a été envoyée aux auteurs le 27 janvier. Les auteurs ont soumis leurs fichiers révisés le 28 janvier. Le 28 janvier, Christy Paddick a envoyé le résumé et les mots-clés pour traduction et le 31 janvier, les fichiers ont été officiellement exportés vers CUP. L'auteur s'est renseigné sur l'avancement du processus le 18 mars.

pas répartis de manière uniforme entre les revues de CUP. Le tableau 3 présente le calendrier d'un auteur anonyme dont le travail a été accepté pour publication dans notre revue et dans une autre revue de CUP (l'auteur a donné son accord pour que ces informations soient divulguées de manière anonyme dans notre rapport). Ce calendrier montre que l'autre revue de CUP a publié l'article 37 jours après que l'auteur a reçu la décision d'acceptation. La décision du CJPS, en revanche, est intervenue deux mois plus tôt, et l'auteur attend toujours les épreuves de CUP. Bien qu'il ne s'agisse que d'un exemple et qu'il ne soit peut-être pas représentatif de toutes les expériences, ce retard correspond à celui que nous observons en tant qu'équipe de rédaction. Ce cas soulève également la question de savoir si notre revue bénéficie du même niveau de service que d'autres revues chez CUP. Il serait utile que l'ACSP examine cette question lors de la réévaluation du contrat avec CUP.

1. **Problèmes persistants liés au personnel :** Comme nous l'avons indiqué dans nos rapports précédents, la dotation en personnel chez CUP continue de poser problème pour le fonctionnement de notre revue. Nous examinons ici trois aspects de cette question : la révision, la composition ainsi que les droits d'auteurs et les ententes connexes.

Révision : Bien que CUP affirme faire appel à des services de révision de qualité « premium » (des pigistes américains ou britanniques travaillant pour la presse), la révision accuse un certain retard et Christy Paddick repère régulièrement des problèmes et fournit des services de révision qui ne font pas partie de ses attributions. Comme indiqué dans notre rapport intermédiaire, CUP a embauché un autre réviseur anglais en réponse à notre demande d'amélioration du service, mais celle-ci a été pour le moins marginale. Nous soupçonnons que le retard dans la livraison des épreuves est en partie dû à un soutien et à des services déficients de la part de CUP en matière de révision.

CUP a récemment indiqué qu'elle souhaitait apporter d'autres changements aux services de révision afin de réduire de deux tiers ses dépenses annuelles en la matière pour notre revue (qui s'élèvent actuellement à environ 15 000 dollars par an). Lors d'une réunion avec l'ACSP et notre équipe le 28 avril, Mark Zadronzy a indiqué que CUP comptait passer à un modèle de fournisseur en sous-traitant les services de révision auprès d'un fournisseur de services de composition (à noter : ce fournisseur a également changé récemment). Bien que nous comprenions que le modèle de publication est en pleine évolution et que des économies doivent être réalisées, nous avons de sérieuses réserves quant au passage à un service de révision de deuxième ligne, compte tenu des problèmes que nous rencontrons déjà avec la « version premium ». Nous recommandons à l'ACSP de s'opposer ce changement, faute de quoi le CJPS et l'ACSP pourraient explorer ensemble d'autres options.

Composition : La composition est un autre service important que CUP fournit dans le cadre du processus de production et qui a été sous-traité à Nova Techset pendant notre mandat. Récemment, nous avons été informés que CUP changeait son personnel de production et annulait son contrat avec Nova Techset, préférant faire appel à Lumina Datamatics. Andrea, notre gestionnaire de production, nous a expliqué que nous devons nous attendre à des retards supplémentaires (environ quatre semaines) dans le cadre de cette transition. Le dernier numéro de Novotechset.com est celui de mars (58:1). Le numéro de juin (58:2) sera

composé par la nouvelle société. Il convient de noter que la moitié des articles qui figureront dans le numéro 58:2 sont déjà publiés dans FirstView et ont déjà été composés par l'équipe de Nova Techset.

Droits d'auteur et ententes connexes : À compter du 30 septembre 2023, CUP a adopté IronClad pour la gestion des droits d'auteur et des accords connexes. Il s'agit d'une plateforme qui automatise certains éléments du processus de production dans le cadre de l'évolution vers le libre accès (LA). Son objectif est de sensibiliser les auteurs et autrices aux différents accords mis en place pour rendre leurs articles accessibles en libre accès (le cas échéant). Outre le fait que cette plateforme modifie la manière dont la revue gère les aspects techniques du libre accès, l'adoption d'IronClad a nécessité que toute la production de manuscrits, y compris les recensions de livres, soit confiée à la responsable éditoriale plutôt que de passer par les processus plus informels (et plus souples) qui étaient utilisés par le passé. Bien que nous ayons rencontré des problèmes avec IronClad après son implantation, la situation s'est améliorée pendant un certain temps. Cependant, depuis le 23 avril 2025, nous avons constaté qu'aucun auteur n'a pu signer son accord de droits d'auteur via IronClad parce que celui-ci n'est pas correctement synchronisé avec le nouveau système de suivi de CUP (c.-à-d. le module de post-acceptation). En conséquence, aucun article n'a été mis en production pendant deux semaines parce que les auteurs et autrices doivent d'abord signer leurs accords de droits d'auteur avant que la révision et la composition puissent avoir lieu. Ces changements initiés par CUP aggravent les retards de production déjà importants.

En somme : Depuis le début de notre mandat, CUP a procédé à de nombreux changements de personnel dans le domaine de la révision et maintenant dans ceux de la composition et du suivi. Bien que l'impact d'un nouveau fournisseur de services de composition reste à voir, les autres changements suggérés pour les services de révision constituent un élément important à prendre en considération compte tenu de la baisse de qualité déjà constatée. Par ailleurs, les changements apportés à la composition et à un nouveau système de suivi ont probablement aggravé les retards ou les aggraveront. Comme nous l'avons indiqué dans le rapport intérimaire, ces défis ont des répercussions sur la viabilité à long terme de la revue et soulèvent des questions quant au respect des obligations contractuelles de CUP. Ils mettent également l'équipe à rude épreuve, en particulier Christy Paddick, qui doit effectuer un travail supplémentaire imprévu. Bien que ces changements fassent partie intégrante des efforts déployés par CUP pour s'adapter à un environnement de publication en pleine mutation, où le numérique occupe une place prépondérante, ils restent importants pour l'ACSP, l'avenir de notre revue et son entente de publication avec CUP.

Considérations relatives au renouvellement du contrat et au libre accès

Afin de comprendre les implications du libre accès (LA), notre équipe a entamé des discussions avec d'autres revues pour comprendre comment elles prévoient s'adapter à l'évolution de l'environnement de l'édition. Dans un cas, une revue sans responsable éditorial a décidé de renouveler son contrat d'édition actuel parce que ses dépenses de fonctionnement sont moins élevées. Dans le cas d'une autre revue dotée d'un responsable éditorial, elle a choisi de renouveler son contrat avec Taylor & Francis pour un an tout en effectuant sa transition vers le libre accès total avec le soutien du fournisseur Erudit et de la bibliothèque de l'UBC [La revue estime que les coûts de transition à environ 4 000 \$.] Cette revue

dépend d'un responsable éditorial pour fonctionner et a estimé que les coûts d'exploitation ne seraient plus viables dans le cadre du nouveau modèle de Taylor & Francis. La revue prévoit de demander le financement maximal du CRSH (52 000 \$ par an pendant trois ans, du 1^{er} avril 2026 au 31 mars 2029), ce qui couvrira à peine les salaires d'un responsable éditorial et d'un directeur francophone, sur la base d'une augmentation annuelle de 2,5 % des salaires au cours des années 2 et 3.

Compte tenu du nombre croissant de manuscrits, de la diminution des services fournis par CUP, des responsabilités supplémentaires liées aux efforts déployés pour mettre en place l'ÉDID au sein de notre revue et d'autres considérations, notre équipe ne serait pas en mesure d'accomplir ce travail sans Christy Paddick, notre responsable éditoriale. Alors que l'ACSP évalue s'il convient de renouveler son entente de publication avec CUP ou de choisir une autre voie (ailleurs ou en auto-édition), il convient de prendre en considération l'importance, voire la nécessité, d'un responsable éditorial pour les opérations futures. Notre équipe prévoit de demander le financement maximal admissible du CRSH en septembre 2025.

Équipe francophone :

Nous apprécions toujours autant travailler avec l'équipe francophone. Nous avons collaboré étroitement pour établir la liste des articles, assurer la traduction adéquate des résumés et prendre ensemble les décisions concernant les affaires courantes de la revue. Nous avons également été en contact régulier pour les questions de gouvernance. Nous tenons à remercier l'équipe francophone pour son leadership, sa souplesse et son esprit de collégialité. Nous nous réjouissons à l'idée de travailler ensemble pendant la dernière année de notre mandat.

Autres informations :

- *Conseil consultatif* : Depuis notre rapport intermédiaire, nous avons pourvu les 16 postes au sein du comité consultatif de rédaction. Tous les membres du comité soutiennent l'ÉDID en tant que priorité essentielle. Certains sont déjà devenus des collaborateurs actifs en évaluant des manuscrits dans leur domaine de spécialisation. Notre équipe prévoit organiser une réunion du conseil consultatif au début de l'automne afin d'orienter et de mobiliser encore davantage les membres de ce conseil.
- *Questions d'actualité* : Conformément à la décision conjointe des équipes francophone et anglophone, nous avons suspendu la publication de *Questions d'actualité*. Comme indiqué dans le rapport intermédiaire, plusieurs difficultés ont amené notre équipe à décider (conjointement avec l'équipe francophone) que *Questions d'actualité* n'était plus viable sous sa forme actuelle. Les manuscrits soumis semblaient mieux convenir à une publication comme *Options politiques* et il était difficile de satisfaire aux deux critères établis pour les articles de *Questions d'actualité* : (1) une contribution empirique ou théorique claire et (2) la possibilité pour le manuscrit d'avoir un impact pratique, en influençant le débat public, l'élaboration des politiques et/ou la recherche future.
- *Mobilisation* : Les difficultés rencontrées avec CUP et l'augmentation du nombre de manuscrits ont rendu difficile la mise en œuvre d'autres activités de mobilisation que celles axées sur l'ÉDID. Notre objectif à long terme est de poursuivre la série de balados « Perspectives par RCSP ».

- *Nombre de manuscrits* : En 2024, notre revue a reçu un plus grand nombre de manuscrits. Il est important de le noter pour la charge de travail de l'équipe, car plus le nombre de manuscrits augmente, plus le temps de traitement augmente.

Indicateurs de la revue (manuscrits soumis en anglais seulement)

Les indicateurs clés pour 2024 sont les suivants :

- Nombre total d'articles de recherche et de notes publiés dans le Volume 57:36 (Volume 56:34) et le Volume 58 (numéro 1):8, incluant 4 autres articles publiés dans FirstView (prêts pour le numéro de « juin » 58:2). Veuillez noter que 23 articles acceptés sont en attente de production chez CUP.
 - Nombre total de recensions de livres publiées dans le Volume 57:14 (Volume 56:16). Veuillez noter que 10 recensions de livres acceptées sont en attente de production chez CUP.
 - Manuscrits soumis pour la première fois en 2024 : 195 (2023 : 173)
- Ce nombre de 195 diffère des 258 manuscrits soumis indiqués dans le graphique 1 en raison de l'exclusion des manuscrits en français, des recensions de livres et des manuscrits apparaissant deux fois ou plus dans les données (p. ex., lorsqu'un auteur ou une autrice soumet à nouveau un manuscrit quelques jours après avoir reçu un rejet immédiat).
- Taux d'acceptation en 2024 (décisions finales uniquement) : 35 % (2023 : 20,0 %)
 - Nombre d'invitations envoyées à des évaluateurs potentiels : 705 (2023 : 653)
 - Pourcentage de ces invitations ayant donné lieu à une évaluation dûment complétée : 51,6 % (2023 : 46,6 %)
 - Temps de réponse moyen à la première invitation envoyée à de possibles évaluateurs : 4,8 jours (évaluations dûment complétées seulement; médiane = 1,6 jour) (2023 : 3,6 jours)
 - Délai moyen entre l'invitation et l'évaluation dûment complétée : 32,9 jours (médiane = 32,5 jours) (2023 : 31,4 jours)
 - Délai moyen entre la soumission d'un manuscrit et l'envoi de la décision initiale : 41,5 jours (médiane = 27,0 jours) (2023 : 33,4 jours)

Les opérations clés du Journal comprennent le traitement des manuscrits soumis, les évaluations, le taux d'acceptation et le facteur d'impact. Le nombre de manuscrits soumis pour la première fois en 2024 était de **195**, soit 22 de plus que les 173 reçus en 2023 et bien plus que les 137 reçus en 2022. Le taux d'acceptation pour toutes les décisions finales prises en 2024 était de 35 %, comparativement à seulement 20,0% en 2023.

La recherche d'évaluateurs et évaluateurs et la réception en temps opportun de leurs évaluations demeurent un défi. En tout, 705 invitations ont été envoyées et le pourcentage de personnes ayant accepté de faire une évaluation et qui l'ont effectivement dûment complétée était de 51,6 %, soit une légère augmentation de 5,0 % par rapport à 2023. Le nombre moyen de jours pour compléter une évaluation (à partir de la première date d'invitation) a été de 32,9 jours, ce qui est assez comparable aux 31,4 jours en 2023. Le nombre moyen de jours écoulés entre la soumission d'un manuscrit et la décision initiale a été de 41,5 jours, ce qui est un délai nettement plus long qu'en 2023 (33,4 jours, en moyenne), mais plus court qu'en 2022 (44,2 jours, en moyenne). Cette augmentation pourrait être due en partie au pourcentage plus faible de rejets sans évaluation en 2024 par rapport à 2023 (tableau 5 : 35 % contre 47 %).

Selon le rapport de mars 2025 sur l'utilisation de la CJPS, les cinq articles en anglais les plus téléchargés

sont les suivants : *Indigenous Political Representation in Canada* (Réal Carrière, Royce Koop) avec 664 téléchargements, *The Impact of Political Knowledge on the Voting Decision* (Maxime Héroux-Legault) avec 563 téléchargements, *The Puzzling Persistence of Racial Inequality in Canada* (Keith Banting, Debra Thompson) avec 483 téléchargements, *Voting Behaviour in Canada: The State of the Discipline* (Elisabeth Gidengil) avec 427 téléchargements et *The Pretendian Problem* (Jessica Kolopenuk) avec 387 téléchargements. Le graphique 2 confirme que, bien que le nombre de téléchargements fluctue tout au long de l'année, il a tendance à augmenter depuis 2023, ce qui suggère que les articles de notre revue intéressent de plus en plus les lecteurs.

Les tableaux 4 à 8 fournissent davantage de détails sur les activités de la revue en 2024. Le tableau 4 présente les décisions initiales prises en 2024, quelle que soit la date de réception du manuscrit. Sur les 180 décisions initiales prises, 37 % (en baisse par rapport à 49 % en 2023, mais en hausse par rapport à 33 % en 2022) des manuscrits ont conduit à un rejet immédiat et 16 % (en baisse par rapport à 19 % en 2023) à un rejet après évaluation. Depuis le début de notre mandat, l'une des pratiques adoptées par notre équipe de rédaction consiste à demander à au moins deux directeurs d'examiner tout manuscrit pour lequel un rejet immédiat est proposé. Ce mécanisme permet de s'assurer que les manuscrits de la plus haute qualité sont envoyés pour évaluation – ce qui est crucial compte tenu de la fatigue des évaluateurs et évaluatrices – tout en offrant un plus large éventail d'expertise sur lequel fonder les décisions. Nous pensons que l'augmentation des manuscrits rejetés immédiatement peut être attribuée à ce processus, qui contribue également à expliquer la baisse des rejets après évaluation. En 2024, 32 % de toutes les décisions étaient dans la catégorie « À réviser et à resoumettre ». Les 16 % des manuscrits soumis qui ont fait l'objet d'une décision d'acceptation initiale sont généralement des recensions de livres, des Questions d'actualité ou des discours présidentiels.

Le tableau 5 détaille la nature des décisions concernant tous les manuscrits soumis en anglais en 2024. Sur les 195 manuscrits ayant fait l'objet d'une décision finale à la fin de 2024, 35 % ont été rejetés sans évaluation, (contre 47 % en 2023), 16 % ont été rejetés après évaluation (contre 23 % en 2023) et 35 % ont été acceptés. Au moment de la préparation du rapport, 14 % des manuscrits soumis étaient encore en cours d'évaluation pour une décision initiale (6 %) ou en train d'être révisés en vue d'être soumis à nouveau (8 %).

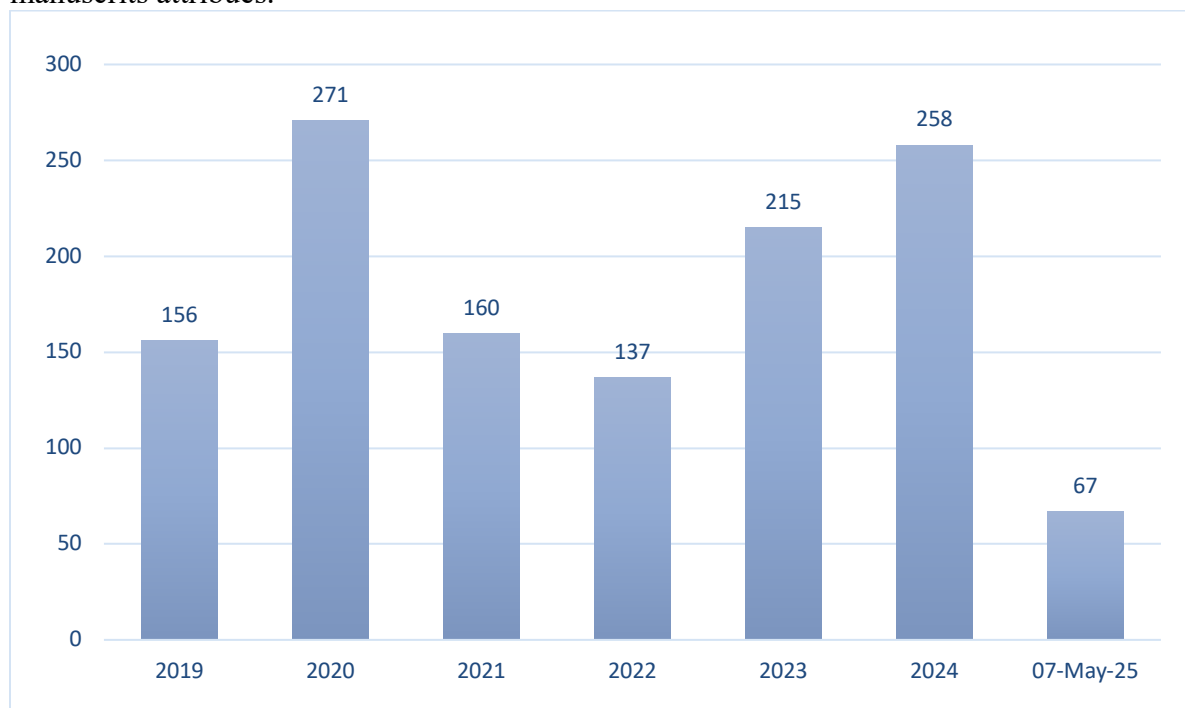
Le tableau 6 présente le nombre de manuscrits en anglais soumis et publiés dans la revue en 2024 en fonction des sous-domaines utilisés par l'ACSP au congrès annuel. Les auteurs et autrices choisissent jusqu'à trois sous-domaines lorsqu'ils soumettent un manuscrit. Il y eu 382 catégorisations des 168 manuscrits soumis (une moyenne de 2,3 sous-domaine choisis par manuscrit). Les domaines dominants pour ce qui est des manuscrits soumis étaient Politique et institutions canadiennes (27 %) et Comportement politique et sociologie (14 %). Étaient également courants Droit et analyse de politiques (9 %) et Race, ethnicité, peuples autochtones et politique (9 %). Les domaines dominants parmi les 36 manuscrits publiés étaient Politique et institutions canadiennes (33 %), Comportement politique et sociologie (12 %), Théorie politique (9 %), Femmes, genre et politique (8 %) et Race, ethnicité, peuples autochtones et politique (8 %).

Le tableau 7 indique la répartition géographique des auteurs-ressources pour les manuscrits soumis en 2024, des premiers auteurs ou de tous les auteurs des articles publiés en 2024 ainsi que des évaluateurs. Le nombre de manuscrits soumis par des auteurs ou autrices à l'extérieur du Canada en 2024 était comparable à celui de 2023, 28 % de tous les manuscrits soumis provenant d'auteurs ou autrices de l'étranger (29 % en 2023). Parmi les manuscrits canadiens, 39 % provenaient d'auteurs-

ressources basés en Ontario. Parmi les 36 articles publiés, 25 % des premiers auteurs ou autrices provenaient de l'extérieur du Canada (21 % de tous les auteurs) et il y a une diversité régionale pour ce qui est des auteurs ou autrices (premiers auteurs et tous les auteurs) canadiens. La majorité des évaluateurs et évaluatrices sont basés en Ontario (42 % de ceux et celles qui ont accepté l'invitation); suivent la Colombie-Britannique (13 %), les États-Unis (12 %) et les Prairies (10 %).

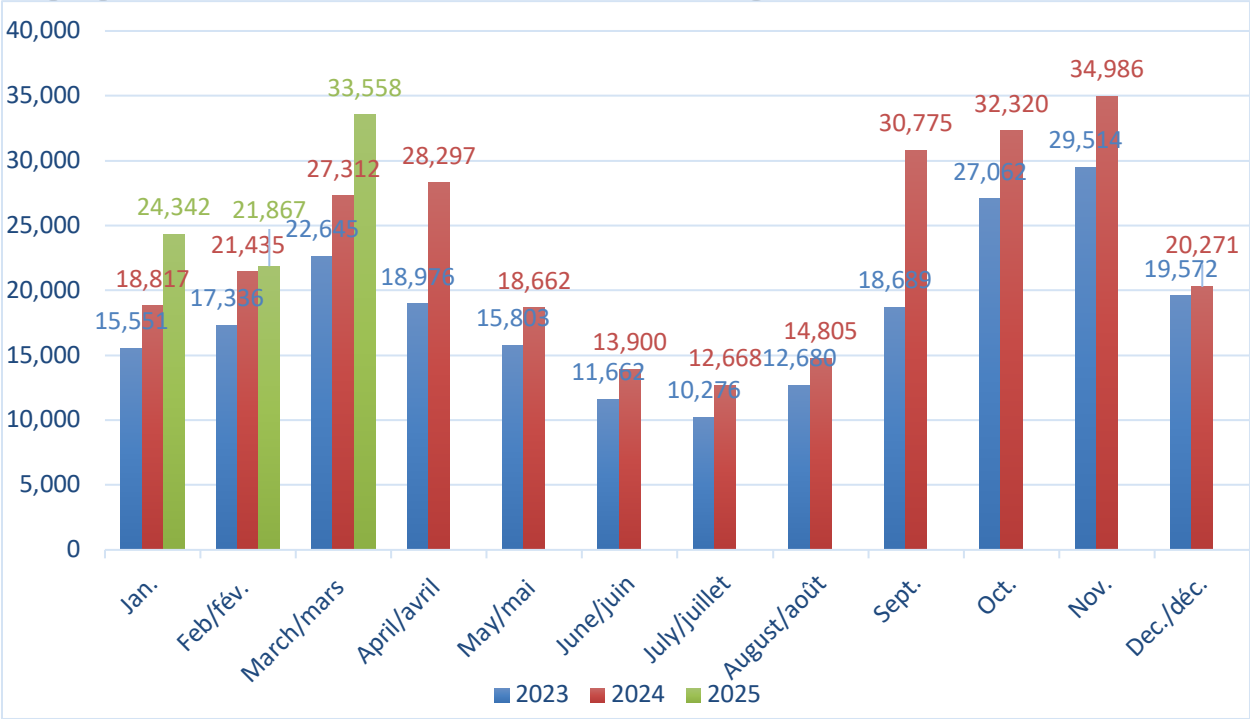
Le tableau 8 indique le genre des auteurs-ressources pour les manuscrits soumis en 2024, des premiers auteurs et de tous les auteurs pour les articles publiés en 2024 ainsi que des évaluateurs. Le codage du genre est imparfait, car il repose sur une combinaison de familiarité avec les personnes et de recherches sur Internet, plutôt que sur l'auto-identification. Nous incluons néanmoins ces chiffres à des fins de comparaison, car les rapports annuels précédents fournissaient ce type de données. Au total, seulement 32 % de tous les manuscrits sont soumis par des femmes; toutefois, 53 % des premiers auteurs et 48 % de tous les auteurs des 36 articles publiés sont des femmes. Enfin, 43 % des personnes invitées à faire une évaluation sont des femmes et 39 % des évaluations dûment complétées provenaient de femmes.

Graphique 1 : Nombre brut de nouveaux manuscrits soumis par an, sur la base des nombres de manuscrits attribués.



Note : Les chiffres incluent les manuscrits soumis en anglais et en français ainsi que les recensions de livres.

Graphique 2 : Number of downloads / Nombre de téléchargements



Note : Le nombre de téléchargements peut être inférieur entre le 6 juin et le 22 août, période durant laquelle l’incident de cybersécurité a affecté CUP et que la maison d’édition était hors ligne. Nous ne savons pas dans quelle mesure les articles déjà publiés ont été téléchargés ou ont été suivis par CUP pendant cette période. Il faut peut-être aussi tenir compte du fait que l’été et la période de vacances de décembre-janvier donnent généralement lieu à moins de téléchargements.

Table 4 / Tableau 4: First Decisions in 2024 / Décisions initiales en 2024

	First Decisions 2023 / Décisions initiales	First Decisions 2024 / Décisions initiales
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	49% (83)	37% (67)
Rejected after review / Rejetés après évaluation	19% (32)	16% (28)
Revise and Resubmit / À réviser et à resoumettre	27% (46)	32% (57)
Accepted / Acceptés	6% (10)	16% (28)
Total % (N)	100% (171)	100% (180)

Note : Submissions in English only. Includes book reviews and presidential address. Percentages with frequencies in parentheses. / Inclut uniquement les manuscrits soumis en anglais, y compris les recensions de livres et le discours présidentiel. Pourcentages avec fréquences entre parenthèses.

Table 5 / Tableau 5: Disposition of New Manuscripts Submitted in 2024 / Décision liée aux nouveaux manuscrits soumis en 2024

	Final Decisions 2023 / Décisions finales	Final Decisions 2024 / Décisions finales
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	47% (82)	35% (69)
Rejected after review / Rejetés après évaluation	23% (39)	16% (31)
Accepted / Acceptés	20% (35)	35% (68)
Withdrawn / Retirés	1% (1)	0% (0)
Still under review/ En cours d'évaluation	6% (11)	6% (12)
Revised version not yet submitted / Version révisée non encore soumise	3% (5)	8% (15)
Total % (N)	100% (173)	100% (195)

Note: Submissions in English only. Includes book reviews and presidential address. Percentages with frequencies in parentheses. / Inclut uniquement les manuscrits soumis en anglais, y compris les recensions de livres et le discours présidentiel. Pourcentages avec fréquences entre parenthèses.

Table 6 / Tableau 6: Manuscripts Submitted and Published by Field, 2024 / Manuscrits soumis et articles publiés par domaine, 2024

	Manuscripts Submitted/ Manuscrits soumis	Articles Published/ Articles publiés
Canadian Politics and Institutions / Politique et institutions canadiennes	27%	33%
Political Theory / Théorie politique	7%	9%
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère canadienne	7%	5%
Comparative Politics and Institutions / Politique et institutions comparées	8%	5%
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	2%	3%
Political Behaviour and Sociology / Comportement politique et sociologie	14%	12%
Political Economy / Économie politique	3%	3%
Provincial and Territorial Politics / Politique provinciale et territoriale	3%	7%
Public Administration / Administration publique	6%	5%
Law and Public Policy / Droit et analyse de politiques	9%	3%
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	5%	8%
Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics / Race, ethnicité, peuples autochtones et politique	9%	8%
Teaching and Professional Practice / Enseignement et pratique professionnelle	0%	0%
Total % (N of/de classifications)	100% (382)	100% (76)
Number of manuscripts / Nombre de manuscrits	168	36

Note: Submissions in English only. Includes presidential address, but not book reviews. / Inclut uniquement les manuscrits soumis en anglais, y compris le discours présidentiel, mais pas les recensions de livres.

Table 7 / Tableau 7: Percentage Breakdown of Geographic Location of Authors of Submitted Manuscripts and Published Articles (Volume 57 2024) and Reviewers (2024) / Répartition géographique des auteurs de manuscrits soumis et des articles publiés en pourcentage (Volume 57 2024) et Évaluateurs (2024)

	Submitted Manuscripts / Manuscrits soumis	Published Articles / Articles publiés		Reviewers / Évaluateurs	
	Corresponding Author / Auteur-ressource	First Authors Only / Premiers auteurs seulement	All Authors and Coauthors / Tous les auteurs et coauteurs	Invited / Invités	Completed / Terminé
B.C. / C.-B.	7%	17%	14%	11%	13%
Prairies	13%	6%	10%	11%	10%
Ontario	39%	39%	37%	40%	42%
Qc	8%	8%	15%	8%	8%
Atlantic/Atlantique	5%	6%	3%	7%	8%
Territories/Territoires	0%	0%	0%	0%	0%
USA / É.-U.	6%	6%	5%	13%	12%
Europe	8%	8%	8%	9%	6%
Other / Autre	14%	11%	8%	2%	1%
Total % (N)	100% (166)	100% (36)	100% (73)	100% (705)	100% (364)

Note: Submissions in English only. Includes presidential address, but not book reviews. / Inclut uniquement les manuscrits soumis en anglais, y compris le discours présidentiel, mais pas les recensions de livres.

Table 8 / Tableau 8: Gender Distribution of Authors and Reviewers, 2024 / Répartition des auteurs et des évaluateurs selon le genre, 2024

	Submitted Manuscripts / Manuscripts soumis	Published Articles / Articles publiés		Reviewers / Évaluateurs	
	Corresponding Author / Auteur-ressource	First Authors Only / Premiers auteurs seulement	Authors and Co-Authors / Auteurs et coauteurs	Invited / Invités	Completed / Terminé
Female / Femme	32%	53%	48%	43%	39%
Male / Homme	68%	47%	52%	57%	61%
Non-binary / Non binaire	0%	0%	0%	0%	0%
Unknown Non connu	0%	0%	0%	0%	0%
Total % (N)	100% (166)	100% (36)	100% (73)	100% (705)	100% (364)

Note: Submissions in English only. Includes presidential address, but not book reviews. / Inclut uniquement les manuscrits soumis en anglais, y compris le discours présidentiel, mais pas les recensions de livres.

Rapport du responsable des recensions de livres et des communications

Au total, 14 recensions de livres en anglais ont été publiées dans la revue depuis décembre 2023. Nous continuons de mettre l'accent sur les ouvrages d'autrices et d'auteurs basés au Canada et/ou ayant un contenu canadien ainsi que sur les livres issus d'un éventail d'approches méthodologiques et de sujets auparavant marginalisés (comme la théorie, la politique autochtone). Deux personnes ont par exemple fait la recension des livres sur la politique autochtone, une autre sur la politique féministe et une quatrième sur la démocratie et l'exclusion. Nous continuons d'offrir aux étudiants et étudiantes aux cycles supérieurs la possibilité de rédiger des recensions de livres.

Rapport de Christy Paddick sur les médias

Le principal média social de la revue est le compte X @CJPS_RCSP. Nous y publions des messages faisant la promotion des nouveaux articles et des recensions de livres dès leur mise en ligne sur FirstView ainsi que les nouveaux numéros de la revue. Nous avons aussi créé un compte BlueSky @cjps-rcsp.bsky.social.

La plupart des articles du CJPS / de la RCSP publiés sur X récoltent au moins 1 000 « expositions » de la part des utilisateurs de X. Jusqu'à présent, en 2025, l'article publié qui a récolté le plus grand nombre d'expositions est « Working the Crowd: Citizen Forecasting, Sophistication and Diversity in Canadian Federal and Provincial Elections » de Philippe Mongrain, Nadjim Fréchet, Brian Thompson Collart et Yannick Dufresne, qui a en fait récolté 1 700 expositions et été partagé au moins par 81 596 utilisateurs.

Plusieurs articles publiés jusqu'à présent en 2025 ont été repris par des médias d'information. L'article de Megan Mattes et de Joanna Massie intitulé « Failure to Launch: Tracing the Trajectory of Democratic Innovation Adoption in Canada » a été cité par quatre médias.

Afin d'accroître notre audience, nous republions également les messages de CUP (@CUP_PoliSci) liés à la revue ainsi que les messages des auteurs faisant la promotion de leurs articles dans notre revue. Par exemple, le compte @CUP_PoliSci publie souvent des messages lorsque des articles du CJPS / de la RCSP sont mis en ligne sur FirstView ou lorsque de nouveaux numéros de la revue sont publiés.